

Код ЄДРПОУ: 38078094  
02088, м. Київ,  
пров. Геофізиків, буд. 10



Тел.: +38(044) 564 87 26  
E-mail: office@ukrgeol.com

## **ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО «УКРАЇНСЬКА ГЕОЛОГІЧНА КОМПАНІЯ»**

01.11.2017 року № 01-16/3550

**До Дарницького районного суду міста Києва**  
02099, м. Київ, вул. Севастопольська, 14

**Позивач:** Державне підприємство  
«Українська геологічна компанія»  
02088, м. Київ, пров. Геофізиків, буд. 10  
Ідентифікаційний код: 38078094  
Тел.: +38(044) 000 87 26  
E-mail: office@ukrgeol.com

**Відповідач:** Карпов Сергій Миколайович  
02081, м. Київ, вул. Здолбунівська, буд. 3, кв. 15  
ПІН 3456789012  
Тел.: +38(097) 000 20 09  
E-mail: smkarpov@ukr.net

### **ПОЗОВНА ЗАЯВА про стягнення коштів**

Карпов Сергій Миколайович (надалі – «Відповідач») був звільнений 31.05.2017 р. з державного підприємства «Українська геологічна компанія» (надалі – «Позивач») з посади техника-геолога згідно з п.6 ст. 36 КЗпП України (наказ №183 від 31.05.2017 р.).

Під час звільнення з Відповідачем було повністю проведено розрахунок, а саме нараховано та виплачено серед іншого вихідну допомогу при звільненні відповідно до ст. 44 КЗпП України в розмірі 6711,76 грн.

Нарахування та виплата наведеної вище допомоги проводиться виключно під час звільнення працівника.

На виконання рішення Дарницького суду міста Києва від 21.07.2017 р. по справі № 000/231/17-ц про поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу Карпова Сергія Миколайовича було поновлено на посаді техника-геолога з 01.06.2017 р. (наказ № 475-П від 04.08.2017 р.).

Відповідно до ст. 1212 ЦК України особа, яка набула майно або зберегла його у себе за рахунок іншої особи (потерпілого) без достатньої правової підстави (безпідставно набуте майно), зобов'язана повернути потерпілому це майно. Особа зобов'язана повернути майно і тоді, коли підстава, на якій воно було набуте, згодом відпала.

Таким чином, зазначена вище виплата на суму 6711,76 грн. є безпідставно набутою Позивачем і такою, що підлягає поверненню. А отже після видачі наказу № 475-п від 04.08.2017 р., у Відповідача виник обов'язок повернути Позивачу кошти в сумі 6711,76 грн., отримані ним

у зв'язку зі звільненням на підставі п.6 ст. 36 КЗпП України (сума вихідної допомоги при звільненні відповідно до ст. 44 КЗпП України).

Також слід зазначити, що єдиною підставою для задоволення позовної заяви Відповідача про поновлення його на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, була відсутність погодження його звільнення з профспілковою організацією.

При цьому ДП «Українська геологічна компанія» не мала змоги отримати таке погодження, оскільки станом на 31.05.2017 р. у Позивача була відсутня інформація про членство Карпова С.М. в будь-якій профспілковій організації, зокрема, і в ПП «Світло» ДП «Українська геологічна компанія», а отже Позивачем було цілком правомірно прийнято рішення про звільнення Відповідача з 31.05.2017 р. на підставі п.6 ст. 36 КЗпП України без погодження з будь-якою профспілковою організацією.

За таких обставин вважаємо, що Відповідач умисно не повідомляв Позивача про своє членство в ПП «Світло» ДП «Українська геологічна компанія» для того, щоб мати можливість в судовому порядку оскаржити дії Позивача щодо його звільнення на підставі п.6 ст. 36 КЗпП України та безпідставно отримати додаткові кошти.

Враховуючи викладені вище обставини та керуючись ст. 15, 16, 1212 Цивільного кодексу України, ст. 15 Цивільного процесуального кодексу України,

### **ПРОШУ:**

1. Стягнути з Карпова Сергія Миколайовича (ПІН 3456789012, який проживає м. Київ, вул. Здолбунівська, буд.3, кв.15) на користь Державного підприємства «Українська геологічна компанія» (код ЄДРПОУ: 38078094, р/р № 26003350063025 в АТ «Укресімбанк», МФО 322313) суму безпідставно набутих коштів в розмірі 6711,76 грн. (шість тисяч сімсот одинадцять гривень 76 копійок).

2. Стягнути з Карпова Сергія Миколайовича на користь Державного підприємства «Українська геологічна компанія» (код ЄДРПОУ: 38078094, р/р № 26003350063025 в АТ «Укресімбанк», МФО 322313) судові витрати (судовий збір) у розмірі 1600 грн (одна тисяча триста сімдесят вісім гривень 00 копійок).

### **Додатки:**

1. Копія наказу № 183 від 31.05.2017 р.
2. Копія наказу № 475-п від 04.08.2017 р.
3. Копія довідки-розрахунку заробітної плати Карпова С.М за травень 2017 р.
4. Копія рішення Дарницького суду міста Києва від 21.07.2017 р. по справі № 000/231/17-ц.
5. Копія виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців щодо державного підприємства «Українська геологічна компанія».
6. Платіжне доручення № 1119 від 31.08.2017 р. про сплату судового збору.
7. Довіреність представника підприємства.
8. Копія відомості № 44 про перерахунок через банк грошей на рахунок відповідача.
9. Копія позовної заяви з додатками для Карпова С.М.

**Генеральний директор**

*підпис*

**Б.І. Слободян**

0410001

**ПЛАТІЖНЕ ДОРУЧЕННЯ № 1119**

від «1» листопада 2017 р.

Одержано банком  
«1» листопада 2017 р.

Платник **Державне підприємство  
«Українська геологічна компанія»**

Код **38078094**

Банк платника

**АТ «Укресімбанк»**

Код банку

**322313**

ДЕБЕТ рах. N

**26003350063025**

СУМА

**1600,00  
UAH**

Одержувач **УДКСУ у Дарницькому районі**

Код **38021179**

КРЕДИТ рах. N

**31218206700003**

Банк одержувача

Код банку

**ГУ ДКСУ у м. Києві**

**820019**

Сума словами

**Одна тисяча шістсот гривень 00 копійок**

Призначення  
платежу

**\*;101;38078094; Судовий збір, за позовом Державного підприємства «Українська геологічна компанія», Дарницький районний суд міста Києва**

ДР

*печатка*

Підпис платника

«1» листопада 2017 р.

Підпис банку

Код ЄДРПОУ: 38078094  
02088, м. Київ,  
пров. Геофізиків, буд. 10



Тел.: +38(044) 564 87 26  
E-mail: office@ukrgeol.com

**ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО «УКРАЇНСЬКА ГЕОЛОГІЧНА КОМПАНІЯ»**

**НАКАЗ № 183  
від «31» травня 2017 року  
про припинення трудового договору**

**Звільнити «31» травня 2017 року**

Табельний номер
27730

**Карпова Сергія Миколайовича**

(прізвище, ім'я, по батькові)

**Виробничий відділ**

(назва структурного підрозділу)

**Техніка-геолога**

назва професії (посади), розряд, клас (категорія) кваліфікації

**відмова від продовження роботи у зв'язку зі зміною істотних умов праці**

(причина звільнення)

**на підставі п.6 ст. 36 КЗпП України**

(підстави звільнення)

Виплата : вихідна допомога у розмірі середнього місячного заробітку (ст. 44 КЗпП України);  
компенсація за невикористані дні щорічної відпустки 14 календарних днів.

**Генеральний  
директор**

*підпис*

Б.І. Слободян

**З наказом (розпорядженням)  
ознайомлений**

*підпис*

«31» травня 2017 року  
С.М. Карпов

*Копія вірна: печатка, підпис*



**ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО**  
**«УКРАЇНСЬКА ГЕОЛОГІЧНА КОМПАНІЯ»**

02088, м. Київ, провулок Геофізиків, б.10, Код ЄДРПОУ: 38078094, Тел.: +38(044) 564 87 26

26.10.2017 року № 01034/3300

Довідка-розрахунок  
заробітної плати Карпова Сергія Миколайовича за травень 2017 року

НАРАХОВАНО з/пл., грн. :

почасово - 4459,71

святкові – 297,31

доплата за роботу у нічний час – 605,44

доплата за роботу у вечірній час – 162,17

індексація - 135,39

компенсація за невикористану відпустку 14 дн. – 3523,66

вихідна допомога при звільненні по КЗпП – 6711,76

всього, грн.. – 15895, 44

УТРИМАНО, грн.:

ПДФО 18% - 2861,18

військовий збір – 238, 43

всього, грн.3099,61

ДО ВИПЛАТИ, грн. – 12795,83

Керівник

*підпис*

Б.І.Слободян

Головний бухгалтер

*печатка, підпис*

І.В. Радужна



Справа № 000/231/17-ц

**РІШЕННЯ  
ІМЕНЕМ УКРАЇН**

21 липня 2017 року

м. Київ

Дарницький районний суд міста Києва у складі головуючого судді Ільчик І.А за участі секретаря судового засідання Зайченко А.В.  
позивача Карпова С.М.  
представника позивача Мироненко Т.А.  
представника відповідача Лісної О.А.  
розглянувши у відкритому судовому засіданні у місті Києві цивільну справу за позовом Карпова Сергія Миколайовича до державного підприємства «Українська геологічна компанія», третя особа – первинна профспілка «Світло» державного підприємства «Українська геологічна компанія», про поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу,

**В С Т А Н О В И В:**

23.06.2017 р. Карпов С.М. звернувся до суду з позовом до державного підприємства «Українська геологічна компанія» (далі – ДП «УГК»), третя особа – первинна профспілка «Світло» державного підприємства «Українська геологічна компанія» (далі – ПП «Світло» ДП «УГК») про поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

В обґрунтування позову зазначив, що 31.05.2017 р. його незаконно звільнено з ДП «УГК» з посади техника-геолога на підставі наказу № 183 від 31.05.2017 р. за п.6 ст. 36 КзпП України.

Відповідач не звернувся до виконавчого комітету – виборного органу, та зборів – вищого органу профспілки, членом якої він є, для отримання згоди на звільнення. Не отримана також згода на зміну істотних умов праці. Позивач вважає, що мало місце переведення його на роботу асистента геолога з посади техника-геолога, а відмова від переведення на іншу роботу не є підставою для припинення трудового договору за п.6 ст. 36 КзпП.

Уточнивши позовні вимоги, просив поновити його на посаді техника-геолога у ДП «УГК». Збільшивши в процесі судового розгляду позовні вимоги, просив стягнути з відповідача на його користь середній заробіток за час вимушеного прогулу в сумі 7955 грн.

Позивач та його представник в судовому засіданні позов та його обґрунтування підтримали в повному обсязі, просили його задовольнити.

Представник третьої особи позов підтримав, просив його задовольнити в повному обсязі.

Представник відповідача Лісна О.А. проти задоволення позову заперечувала, просила в його задоволенні відмовити, оскільки відповідачем дотримані положення діючого законодавства при звільненні позивача і в даному випадку мало місце саме змін істотних умов праці, а не переведення. Подала письмові заперечення проти позову.

Заслухавши пояснення осіб, які беруть участь у справі, дослідивши письмові матеріали справи суд дійшов наступного висновку.

Судом встановлено, що 03.10.2014 р. позивача прийнято на роботу на посаду техника-геолога.

23.03.2017 р. позивач отримав повідомлення про зміну істотних умов праці № 415, згідно з яким з 01.06.2017 р. найменування посади техника-геолога змінюється на асистент геолога, посадовий оклад змінюється з 4630 грн до 3100 грн. З цими змінами він попередньо погодився 23.03.2017 р., але 30.05.2017 р. зазначив, що не згоден та є членом виконкому ПП «Світло» ДП «УГК».

Також листом від 05.05.2017 р. за вих. № 1 за його підписом, як члена виконкому ПП «Світло» ДП «УГК», повідомив генерального директора про те, що він є членом виконкому, зазначивши із посиланням на ч.2 ст. 252 КЗпП, що зміна істотних умов трудового договору, оплата праці працівників, які є членами виборних профспілкових органів, допускається лише за попередньою згодою виборного профспілкового органу, членами якого вони є.

Згідно з доповідною запискою за вих. № 15 від 11.05.2017 р. на ім'я директора ДП «УГК» за підписом заступника директора, здійснивши попередній розгляд листа ПП «Світло» ДП «УГК» за № 1 від 05.05.2017 р., що надійшов на адресу підприємства того ж дня, зроблено висновок про те, що лист щодо Карпова С.М. не підлягає розгляду, оскільки він підписаний особою, яка не уповноважена на це. Він також не може бути розглянутий, оскільки не відповідає вимогам ч.7 ст. 5, ч.1 ст. 8 Закону України «Про звернення громадян».

Згідно з копією заяви позивача він просив прийняти його до членів ПП «Світло» ДП «УГК» 15.03.2017 р. З цього питання цього ж дня видано наказ від 15.03.2017 р. про прийняття у профспілку за підписом керівника ПП «Світло» ДП «УГК» за № П/195300-1.

ПП «Світло» ДП «УГК» є юридичною особою. Профспілка пройшла легалізацію на підтвердження заявленому статусу, про що видано свідоцтво № 9 від 20.07.2015 р.

Листом від 15.03.2016 р. за вих. № 1 генерального директора ДП «УГК» повідомлено про те, що на підприємстві створено ПП «Світло» ДП «УГК».

Визнано, що профспілка легалізована належним чином. Вказаний лист ДП «УГК» отримано, що представником відповідача в судовому засіданні не заперечується.

Відповідно до наказу № 27 від 23.03.2017 р. про внесення змін до схеми організаційної структури, штатних розпису посад службовців і розстановки чисельності робітників ДП «УГК», з 01.06.2017 р. виключаються зі штатного розпису посади техніків-геологів у кількості двох осіб з окладом 4630 грн., одну із яких займав позивач. З цієї дати вводиться посада асистента геолога у кількості двох осіб з окладом 3100 грн.

За місцем роботи Карпов С.М. характеризується позитивно.

Згідно з протоколом № 17/05/17-1 засідання зборів ПП «Світло» ДП «УГК» від 17.05.2017 р. розглядалось питання щодо підтвердження рішення виконавчого комітету про обрання членів виконкому ПП «Світло» ДП «УГК». За голосували 10 осіб, що становить 100% учасників зборів. Прийнято рішення про підтвердження обрання Карпова С.М. членом виконкому профспілки. У зборах брали участь 10 осіб, що впливає з відповідного реєстру, який є додатком до протоколу.

Відповідно до протоколу № 03/05/17-1 засідання виконавчого комітету ПП «Світло» ДП «УГК» від 03.05.2017 р. розглядалось питання обрання членів виконкому ПП «Світло» ДП «УГК». За голосували 4 особи, що становить 100% учасників засідання виконкому. Прийнято рішення про обрання Карпова С.М. членом виконкому. У засіданні брали участь 4 особи, що впливає з відповідного реєстру, який є додатком до протоколу.

31.05.2017 р. складено акт № 1 про те, що Карпов С.М. заявив про відмову від продовження роботи у зв'язку із зміною істотних умов праці, про що був ознайомлений та дав згоду 23.03.2017 р. При цьому йому роз'яснено, що його буде звільнено за п.6 ст. 36 на підставі відмови від продовження роботи у зв'язку із зміною істотних умов праці. Обставини, викладені у цьому акті, позивачем в судовому засіданні не заперечувались.

Згідно з наказом № 183 (розпорядження про припинення трудового договору (контракту) від 31.05.2017 р. позивача звільнено з займаної посади техника-геолога на підставі п.6 ст. 36 КЗпП України. Наказ підписано генеральним директором, тобто повноважною особою. З наказом позивач ознайомлений 31.05.2017 р. Позивач зазначив, що не ознайомлений за два місяці про звільнення, є членом виконкому ПП «Світло» ДП «УГК».

У порівнянні схем організаційної структури ДП «УГК» станом на 01.01.2017 р. та станом на 01.06.2017 р. відрізняються, зокрема, посади, яку займав позивач, немає.

Порівнюючи також посадові інструкції техника-геолога та асистента геолога, суд дійшов висновку, що в даному випадку змінюється не тільки найменування посади та розмір посадового окладу, а також обсяг завдань та обов'язків, а тому суд не бере до уваги твердження, що обсяг обов'язків позивача залишився би той самий і що це було би перейменування посади та зменшення розміру окладу, що є зміною істотних умов праці.

Згідно з п. 7.4 Статуту ПП «Світло» ДП «УГК» члени виконкому профспілки обираються зборами профспілки за поданням керівника профспілки. При обранні членів виконавчого комітету профспілки пріоритет повинен віддаватись членам профспілки, що демонструють високі результати у праці та активно беруть участь в житті профспілки.

Відповідно до п. 7.2 Статуту виконавчий комітет профспілки – постійний колективний виборний орган профспілки, що здійснює повноваження профспілки між зборами профспілки.

Згідно з п. 7.6 Статуту засідання виконавчого комітету профспілки є повноважними у разі присутності більш як половини членів виконавчого комітету. Рішення вважається прийнятим, якщо за нього проголосувало більше половини присутніх на засіданні делегатів. Результати засідання виконавчого комітету профспілки оформлюються протоколом, що доводиться до відома усіх членів профспілки.

Пунктом 6.4 Статуту передбачено, що збори профспілки є повноважними у разі присутності більш як однієї чверті членів профспілки. Рішення вважається прийнятим, якщо за нього проголосувало більше половини присутніх на зборах членів профспілки. Результати зборів профспілки оформлюються протоколом, що доводиться до відома усіх членів профспілки.

Відповідно до протоколу № 15/07/17-1 на засіданні виконавчого комітету ПП «Світло» ДП «УГК» від 15.07.2017 р. розглядалось питання щодо надання згоди на звільнення Карпова С.М. та зміну істотних умов праці. Прийнято рішення про відмову у наданні згоди на розірвання трудового договору з ним та на зміну істотних умов праці. Участь у засіданні виконкому брали п'ять осіб, зокрема, позивач.



Згідно з письмовим висновком від 18.07.2017 р. на запит суду ПП «СВІТЛО» ДП «УГК» не надало згоди на звільнення Карпова С.М. та зміну істотних умов парці, зокрема, посилаючись на те, що потрібна попередня згода виборного органу на зміну істотних умов праці, однак така згода відповідачем отримана не була.

До цього письмового висновку додано обґрунтування відмови у згоді на звільнення (а.с. 63, 64).

Представник відповідача вважає незаконним обрання членів виконкому профспілки не зборами профспілки, що протирічить положенням п. 7.4. Статуту ПП «Світло» ДП «УГК», однак вирішення питання правомірності обрання Карпова С.М. членом виборного органу не є предметом даного судового розгляду. Суд при розгляді спору про поновлення працівника на роботі зобов'язаний перевірити наявність підстав для звільнення, але він не вправі обговорювати питання про формування виборного органу профспілки. На теперішній час позивач є членом виконкому ПП «Світло» ДП «УГК» та входив до складу виборного органу на час звільнення.

Попри наявні протиріччя у оформленні листа від 05.05.2017 р. за підписом Карпова С.М. щодо його членства у виборному органі профспілки, матеріалами справи підтверджується, що ДП «УГК» вказаний лист отримало, однак до часу звільнення позивача роботодавець до профспілки не звернувся, не уточнив, чи є позивач членом виборного органу ПП «Світло» ДП «УГК».

Згідно зі ст. 10, ч.1 ст. 60 ЦПК України кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених ст. 61 цього кодексу.

Відповідно до ст. 32 КЗпП переведення на іншу роботу на тому ж підприємстві, в установі, організації, а також переведення на роботу на інше підприємство, в установу, організацію або в іншу місцевість, хоча б разом з підприємством, установою, організацією, допускається тільки за згодою працівника, за винятком випадків, передбачених у ст. 33 цього Кодексу та в інших випадках, передбачених законодавством.

Не вважається переведенням на іншу роботу і не потребує згоди працівника переміщення його на тому ж підприємстві, в установі, організації на інше робоче місце, в інший структурний підрозділ у тій же місцевості, доручення роботи на іншому механізмі або агрегаті у межах спеціальності, кваліфікації чи посади, обумовленої трудовим договором. Власник або уповноважений ним орган не має права переміщати працівника на роботу, протипоказану йому за станом здоров'я.

У зв'язку із змінами в організації виробництва і праці допускається зміна істотних умов праці при продовженні роботи за тією ж спеціальністю, кваліфікацією чи посадою. Про зміну істотних умов праці – систем та розмірів оплати праці, пільг, режиму роботи, встановлення або скасування неповного робочого часу, суміщення професій, зміну розрядів і найменування посад та інших – працівник повинен бути повідомлений не пізніше ніж за два місяці.

Якщо колишні істотні умови праці не може бути збережено, а працівник не згоден на продовження роботи в нових умовах, то трудовий договір припиняється за п.6 ст. 36 КЗпП.

Відповідно до ч.2, 3 ст. 252 КЗпП зміна умов трудового договору, оплати праці, притягнення до дисциплінарної відповідальності працівників, які є членами виборних профспілкових органів, допускається лише за попередньою згодою виборного профспілкового органу, членами якого вони є.

Звільнення членів виборного профспілкового органу підприємства, установи, організації (у тому числі структурних підрозділів), його керівників, профспілкового представника (там, де не обирається виборний орган професійної спілки), крім випадків додержання загального порядку, допускається за наявності попередньої згоди виборного органу, членами якого вони є, а також вищого виборного органу цієї професійної спілки (об'єднання професійних спілок).

Вказані положення дублюються в ч.2, 3 ст. 41 Закону України «Про профспілки та гарантії їх діяльності».

Загалом попередня згода профспілкового органу при розірванні трудового договору необхідна лише у тих випадках, коли звільнення з роботи проводиться за ініціативою власника або уповноваженого ним органу (ст. 40, 41 КЗпП). Якщо ж воно проводиться за загальними підставами припинення трудового договору (ст. 36, 37 КЗпП) або за ініціативою самого працівника (ст. 38, 39 КЗпП), то попередня згода профспілкового органу в цих випадках не вимагається.

В даному випадку позивача звільнено на підставі п. 6 ст. 36 КЗпП України з тієї посади, яку він займав раніше.

Виходячи з роз'яснень, викладених в ухвалі Верховного Суду України від 24.06.2009 р. по справі № 6-2768св08, припинення трудового договору за п. 6 ст. 36 КЗпП при відмові працівника від продовження роботи зі зміненими істотними умовами праці може бути визнане обґрунтованим, якщо зміна істотних умов праці при провадженні роботи за тією ж спеціальністю, кваліфікацією чи посадою викликана змінами в організації виробництва і праці, які не супроводжуються скороченням чисельності чи штату працівників. У тому ж разі, коли такі зміни в організації виробництва і праці супроводжуються скороченням чисельності або штату працівників, змінами в їх складі за посадами, спеціальністю, кваліфікацією, професіями, може мати звільнення працівників за п.1 ч. 1 ст. 40 КЗпП.

Постанова Пленуму Верховного Суду України «Про практику розгляду судами трудових спорів» від 06.11.1992 р. № 9 в п.10 закріплює, що припинення трудового договору за п.6 ст. 36 КЗпП при відмові працівника від продовження роботи із зміненими істотними умовами праці може бути визнано обґрунтованим, якщо зміна істотних умов праці при провадженні роботи за тією ж спеціальністю, кваліфікацією чи посадою викликана змінами в організації виробництва і праці (раціоналізацією робочих місць, введенням нових форм організації праці, у тому числі перехід на бригадну форму організації праці, і, навпаки, впровадженням передових методів, технологій тощо).

Відповідно до п.1 ст. 40 КЗпП трудовий договір, укладений на невизначений строк, а також трудовий договір до закінчення його чинності можуть бути розірвані власником або уповноваженим ним органом у випадку змін в організації виробництва і праці, в тому числі ліквідації, реорганізації або перепрофілювання підприємства, установи, організації, скорочення чисельності або штату працівників.

У штатному розписі станом на 01.06.2017 р. не залишилось жодної посади техника-геолога. У зв'язку з тим, що роботодавець при зміні в організації виробництва і праці не надав Карпову С.М. можливості працювати за тією ж спеціальністю, кваліфікацією чи посадою, відповідач не мав законних підстав для звільнення позивача за п.6 ст. 36 КЗпП.

В цьому випадку звільнення повинно бути проведено за п.1 ст. 40 КЗпП, з дотриманням вимог ст. 43, 44 КЗпП.

Встановлено, що Карпов С.М. на час звільнення був членом профспілки та членом виконкому ПП «Світло» ДП «УГК».

Відповідач – ДП «УГК» при скороченні посади позивача не звертався за згодою до ПП «Світло» ДП «УГК», чим порушив права Карпова С.М.

В процесі судового розгляду отримано письмовий висновок ПП «Світло» ДП «УГК» в якому профспілка не погоджується, як на звільнення позивача, так і на зміну істотних умов праці, що відповідає позиції третьої особи по справі.

Пунктом 16 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про практику розгляду судами трудових спорів» від 06.11.1992 р. № 9 передбачено, що у тих випадках, коли крім додержання загальних вимог щодо порядку звільнення з ініціативи власника або уповноваженого ним органу згідно з чинним законодавством на звільнення певних категорій працівників (наприклад, неповнолітніх, працівників, обраних до складу народних депутатів, профспілкових органів, ради (правління) підприємства, ради трудового колективу) необхідна також згода відповідного органу, вона має бути і в тому випадку, коли за ст. 43 КЗпП допускається звільнення без згоди профспілкового органу підприємства, установи, організації (крім ліквідації). Якщо за положеннями чинного законодавства у деяких випадках згода відповідного органу має бути попередньою, суд бере до уваги лише таку згоду, оскільки іншого законом не передбачено.

В даному випадку попередньої згоди на зміну істотних умов праці, а також на звільнення не було отримано відповідачем, що також є порушенням прав позивача.

Виходячи з вищевикладеного, суд вважає за необхідне для відновлення порушених прав та захисту законних інтересів позивача поновити його на займаній раніше посаді техника-геолога в ДП «УГК» з 01.06.2017 р., тобто з наступного дня після звільнення.

Відсутність на теперішній час посади, яку займав позивач, не може бути підставою для відмови у задоволенні позову в цій частині та для невиконання в подальшому рішення суду, адже, поновлюючи працівника на роботі, ДП «УГК» повинна відновити становище, яке існувало до порушення права: забезпечити працівнику ті ж самі умови праці, які він мав до незаконного звільнення.

Одночасно з ухваленням рішення про поновлення працівника на роботі суд приймає і рішення про виплату йому середньої зарплати за час вимушеного прогулу, яким і є період, під час якого працівника було звільнено без законної підстави. Період прогулу встановлюється з дати звільнення до дати прийняття рішення про поновлення згідно з ч.2 ст. 235 КЗпП.

Середній заробіток працівника визначається відповідно до ст. 27 Закону України «Про оплату праці» за правилами, передбаченими Порядком обчислення середньої заробітної плати, затвердженим постановою КМУ від 08.02.1995 р. № 100 (далі – Порядок).

Із п. 5 Порядку вбачається, що основою для визначення загальної суми заробітку, що підлягає виплаті за час вимушеного прогулу, є розрахована згідно з абз.1 п. 8 цього Порядку середньоденна (середньогодинна) заробітна плата працівника. Після визначення середньоденної заробітної плати як розрахункової величини для нарахування виплат працівнику здійснюється нарахування загальної суми середнього заробітку за час вимушеного прогулу, яка обчислюється шляхом множення середньоденної заробітної плати на середньомісячне число робочих днів у розрахунковому періоді (абз.2 п. 8 Порядку).

Отже, на підставі ч.2 ст. 235 КЗпП та у зв'язку з поновленням позивача на роботі з відповідача на користь позивача підлягає стягненню середній заробіток за час вимушеного прогулу з 01.06.2017 р. по 21.07.2017 р. Середньоденна заробітна плата

позивача згідно з довідкою № 1015 без урахування податку на доходи та обов'язкові збори становить 215 грн.

На час ухвалення судом рішення 21.07.2017 позивач не працює 37 днів з урахуванням вихідних та святкових днів, тому за вимушений прогул йому підлягає до стягнення 7 955 грн (215 грн x 37) без урахування податку на доходи та обов'язкові збори.

Таким чином, суд вважає, що позивач підлягає поновленню на роботі на займаній раніше посаді, з виплатою середньомісячного заробітку за час вимушеного прогулу; рішення в частині поновлення на роботі та виплаті одномісячного середнього заробітку за час вимушеного прогулу в сумі 6450 грн підлягає негайному виконанню.

Враховуючи положення ч.1 ст. 88 ЦПК України, положення Закону України «Про судовий збір» щодо мінімального розміру судового збору, а також те, що позивачем заявлено дві вимоги, тому з відповідача на користь держави підлягає стягненню судові витрати (судовий збір) в сумі 1600,00 грн.

Керуючись ст. 10, 11, 58-61, 88, 209, 212-215, 294 ЦПК України,

### **В И Р І Ш И В:**

Позов Карпова Сергія Миколайовича до державного підприємства «Українська геологічна компанія», третя особа – первинна профспілка «Світло» державного підприємства «Українська геологічна компанія» про поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу – задовольнити.

Поновити Карпова Сергія Миколайовича на посаді техника-геолога у державному підприємстві «Українська геологічна компанія» з 01 червня 2017 року.

Стягнути з державного підприємства «Українська геологічна компанія» (ЄДРПОУ: 38078094, 02088, м. Київ, пров. Геофізиків, буд. 10) на користь Карпова Сергія Миколайовича (02081, м. Київ, вул. Здолбунівська, буд. 3, кв. 15, і/к № 2538175569) середній заробіток за час вимушеного прогулу в сумі 7955 (сім тисяч дев'ятсот п'ятдесят п'ять) грн. без урахування податку на доходи та обов'язкові збори.

Стягнути з державного підприємства «Українська геологічна компанія» » (ЄДРПОУ: 38078094, 02088, м. Київ, пров. Геофізиків, буд. 10) на користь держави Україна судові витрати в сумі 1600 грн. (одна тисяча шістсот гривні).

Рішення в частині поновлення на роботі Карпова Сергія Миколайовича підлягає негайному виконанню.

Допустити до негайного виконання рішення в частині стягнення з державного підприємства «Українська геологічна компанія» (ЄДРПОУ: 38078094, 02088, м. Київ, пров. Геофізиків, буд. 10) на користь Карпова Сергія Миколайовича (02081, м. Київ, вул. Здолбунівська, буд. 3, кв. 15, і/к № 2538175569) середнього заробітку за час вимушеного прогулу в сумі 6450 (шість тисяч чотириста п'ятдесят) грн. в межах платежу за один місяць без урахування податку на доходи та обов'язкові збори.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним судом.

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом десяти днів з дня його проголошення, через Дарницький районний суд міста Києва. Особи, які брали участь у

справі, але не були присутні у судовому засіданні під час проголошення судового рішення, можуть подати апеляційну скаргу протягом десяти днів з дня отримання копії цього рішення.

**Суддя Дарницького районного суду  
міста Києва**

*підпис*

**І.А. Ільчик**

Копія вірна: *Печатка, підпис*



**ЄДИНИЙ ДЕРЖАВНИЙ РЕЄСТР ЮРИДИЧНИХ ОСІБ ТА ФІЗИЧНИХ ОСІБ-ПІДПРИЄМЦІВ  
ДЕРЖАВНА РЕЄСТРАЦІЙНА  
СЛУЖБА УКРАЇНИ**

**В И П И С К А**  
з Єдиного державного реєстру юридичних осіб  
та фізичних осіб-підприємців

**ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО  
«УКРАЇНСЬКА ГЕОЛОГІЧНА КОМПАНІЯ»**

**Ідентифікаційний код юридичної особи:**  
38078094

**Місцезнаходження юридичної особи:**  
02088, М. КИЇВ, ПРОВУЛОК ГЕОФІЗИКІВ, БУДИНОК 10

**Дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі про проведення державної  
реєстрації юридичної особи:**  
02.02.2012; 1 065 136 0000 015652

**Прізвище, ім'я та по батькові осіб, які мають право вчиняти юридичні дії від імені юридичної особи без довіреності, у тому числі підписувати договори, та наявність обмежень щодо представництва від імені юридичної особи або фізичної особи-підприємця:**  
СЛОБОДЯН БОГДАН ІВАНОВИЧ – керівник (БЕЗ ОБМЕЖЕНЬ)

**Дата та номер запису про взяття на облік, назва та ідентифікаційні коди органів статистики, Міндоходів, Пенсійного фонду України, в яких юридична особа перебуває на обліку:**

03.02.2012, ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ РЕГІОНАЛЬНОЇ СТАТИСТИКИ, 21680000;

07.02.2012, ДЕРЖАВНА ПОДАТКОВА ІНСПЕКЦІЯ У ДАРНИЦЬКОМУ РАЙОНІ ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ДФС У М. КИСЬВІ, 39479227 (дані про взяття на облік як платника податків);

03.02.2012, ДЕРЖАВНА ПОДАТКОВА ІНСПЕКЦІЯ У ДАРНИЦЬКОМУ РАЙОНІ ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ДФС У М. КИСЬВІ, 39479227 (дані про взяття на облік як платника єдиного внеску)

**Дані про основний вид економічної діяльності:**

Код КВЕД 71.12 Діяльність у сфері інжинірингу, геології та геодезії, надання послуг технічного консультування в цих сферах

**Дані про реєстраційний номер платника єдиного внеску:**

01-43038

**Клас професійного ризику виробництва платника єдиного внеску за основним видом його економічної діяльності:**

35

**Дата та час видачі виписки:**

31.10.2017 15:05:10

**Державний реєстратор**

*Печатка, підпис*

**В.В. Лазова**

*Печатка, підпис*

Код ЄДРПОУ: 38078094  
02088, м. Київ,  
пров. Геофізиків, буд. 10



Тел.: +38(044) 564 87 26  
E-mail: office@ukrgeol.com

**ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО «УКРАЇНСЬКА ГЕОЛОГІЧНА КОМПАНІЯ»**

**НАКАЗ**

04.08.2017 року

м. Київ

№ 475-п

Про поновлення на  
роботі Карпова С.М.

На виконання рішення Дарницького районного суду м. Києва від 21.07.2017 р. по справі № 000/231/17-ц

**НАКАЗУЮ:**

1. Скасувати наказ від 31.05.2017 р. № 183 про звільнення Карпова Сергія Миколайовича (табельний номер 27730).
2. Поновити Карпова Сергія Миколайовича на посаді техника-геолога з 01 червня 2017 р.
3. Внести відповідний запис в трудову книжку.

*Підстава:*

рішення Дарницького районного суду м. Києва від 21.07.2017 р. по справі № 000/231/17-ц

Генеральний директор

підпис

Б.І. Слободян

*Копія вірна: печатка, підпис*





## ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО

### «УКРАЇНЬСЬКА ГЕОЛОГІЧНА КОМПАНІЯ»

02088, м. Київ, провулок Геофізиків, б.10, Код ЄДРПОУ: 38078094, Тел.: +38(044) 564 87 26

#### ДОВІРЕНІСЬ № 258/29/17

м. Київ

03 липня 2017 року

Цією довіреністю державне підприємство «Українська геологічна компанія» в особі Генерального директора Слободян Богдана Івановича, який діє на підставі Статуту, уповноважує заступника директора з правових, корпоративних та майнових питань Державного підприємства «Українська геологічна компанія» Лісну Ольгу Анатоліївну, паспорт серія АС № 823456, виданий Печерським РВ ДМУ ГУ МВС України в Київській області 17.09.2009 році, представляти інтереси Підприємства з наступних питань:

- представляти інтереси Підприємства в усіх судах судової системи України по справах у яких приймає участь Підприємство, при цьому користуватися всіма правами, які надані чинним в Україні законодавством позивачу, відповідачу, третій особі, чи іншій особі, що бере участь у справі;
- представляти інтереси Підприємства в органах державної виконавчої служби України при примусовому виконанні, що стосується Підприємства з усіма правами, які надані діючим законодавством стягувачу чи боржнику;
- представляти інтереси Підприємства в правоохоронних органах України, в органах державної влади та управління, перед підприємствами, установами, організаціями всіх форм власності та громадянами з усіма правами, наданими діючим законодавством України заявникові, вести переговори, подавати заяви, одержувати необхідні документи, довідки та здійснювати усі інші, пов'язані з цією довіреністю, юридично значимі дії.

Довіреність видана з правом підпису документів, необхідних для вчинення відповідних дій.

Довіреність дійсна по третє липня 2018 року без права передоручення.

Генеральний директор

*Печатка, підпис*

Слободян Б.І.



**ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО  
«УКРАЇНСЬКА ГЕОЛОГІЧНА КОМПАНІЯ»**

02088, м. Київ, провулок Геофізиків, б.10, Код ЄДРПОУ: 38078094, Тел.: +38(044) 564 87 26

16.08.2017 року № 01034/3300

Копія

Відомості № 44  
на виплату заробітної плати за травень 2017 року  
ПАТ «КБ «ПриватБанк»

Табель номер	ПП	№ картки	Сума
27730	Карпов Сергій Миколайович	3456789012345678	12795,93

31.05.2017

Всього 12795,93

Прописом дванадцять тисяч сімсот дев'яносто п'ять грн. 93 коп.

Керівник *підпис*

Слободян Б.І.

Головний бухгалтер *печатка, підпис*

Глушко Л.І.



Справа № 000/3393/17ц

**УХВАЛА**  
**про відкриття провадження у справі**

20 листопада 2017 року суддя Дарницького районного суду міста Києва Сягал Г.І., розглянувши матеріали позову державного підприємства «Українська геологічна компанія» до Карпова Сергія Миколайовича про стягнення коштів,

**встановив:**

Державне підприємство «Українська геологічна компанія» звернулося до суду із позовною заявою до Карпова Сергія Миколайовича про стягнення коштів.

Вивчивши зазначену позовну заяву і додані до неї документи, та приймаючи до уваги, що не вбачається підстав для залишення вказаної позовної заяви без руху, підстав для повернення позовної заяви позивачу, або підстав для відмови у відкритті провадження у справі, керуючись частиною четвертою ст.122, частиною першою ст. 127, ст.156 ЦПК України ,

**ухвалив:**

Відкрити провадження у цивільній справі № 000/3393/17ц за позовом державного підприємства «Українська геологічна компанія» до Карпова Сергія Миколайовича про стягнення коштів .

Запропонувати відповідачу подати заперечення проти позову з посиланням на докази, якими вони обґрунтовуються до 05 грудня 2017 року.

Копію ухвали надіслати особам, які беруть участь у справі, відповідачу надіслати копію позовної заяви з копіями доданих до них документів.

Призначити цивільну справу № 000/3393/17ц до розгляду в судовому засіданні на 10 годину 30 хвилин 18 грудня 2017 року у залі судового засідання № 3 Дарницького районного суду міста Києва.

Про час і місце судового засідання повідомити осіб, що беруть участь у справі.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку з мотивів порушення правил підсудності шляхом подання апеляційної скарги протягом 5 днів з дня її проголошення, у разі якщо ухвалу було постановлено без участі особи, яка її оскаржує, апеляційна скарга подається протягом 5 днів з дня отримання копії ухвали.

Суддя Дарницького районного  
суду міста Києва

*Сягал Г.І.*

До Дарницького районного суду міста Києва  
02099, м. Київ, вул. Севастопольська, 14

**Відповідач:** Карпов Сергій Миколайович  
02081, м. Київ, вул. Золотобузька, буд. 3, кв. 15  
ПН 3456789012  
Тел.: +38(097) 901 20 09  
E-mail: smkarpov@ukr.net

**Позивач:** Державне підприємство  
«Українська геологічна компанія»  
02088, м. Київ, пров. Геофізиків, буд. 10  
Ідентифікаційний код: 38078094  
Тел.: +38(044) 564 87 26  
E-mail: office@ukrgeol.com

Справа № 000/3393/17-ц

### **ЗАПЕРЕЧЕННЯ на ПОЗОВ**

Мною отримано позов Державного підприємства «Українська геологічна компанія» (далі – позивач) про стягнення вихідної допомоги у розмірі 6711,76 грн. Вказаний позов вважаю необґрунтованим та заперечую проти його задоволення у повному обсязі з огляду на наступне.

#### ***Виключення спеціальних виплат:***

Відповідно до п.1 ч. 1 ст. 1215 ЦК України не підлягає поверненню безпідставно набуті заробітна плата і платежі, що прирівнюються до неї, пенсії, допомоги, стипендії, відшкодування шкоди, завданої каліцтвом, іншим ушкодженням здоров'я або смертю, аліменти та інші грошові суми, надані фізичній особі як засіб до існування, якщо їх виплата проведена фізичною або юридичною особою добровільно, за відсутності рахункової помилки з її боку і недобросовісності з боку набувача.

Вихідна допомога є виплатою, що прирівнюються до зарплати, надана відповідачу як засіб для існування, її виплата проведена позивачем добровільно, без примусу, за відсутності рахункових помилок та за відсутності недобросовісності з боку відповідача.

Більше того, вказана виплата здійснена через порушення позивачем закону – у зв'язку з незаконним звільненням відповідача, що встановлено рішенням суду по справі № 000/231/17-ц, яке набрало законної сили.

Таким чином, вихідна допомога не підлягає поверненню позивачу на підставі положень цивільного законодавства.

#### ***Не є безпідставно набутим майном:***

Відповідно до ст. 44 КЗпП України при припиненні трудового договору з підстав, зазначених у пункті 6 статті 36 та пунктах 1, 2 і 6 статті 40 Кодексу, працівникові виплачується вихідна допомога у розмірі не менше середнього місячного заробітку.

Вказане свідчить, що підставою для виплати вихідної допомоги є звільнення працівника з роботи з визначених законодавством підстав, а не сам наказ про таке звільнення.

Факт звільнення відповідача був встановлений у рішенні Дарницького районного суду міста Києва по справі № 000/231/17-ц та не заперечується сторонами. Поновлення на роботі працівника є відновленням його порушеного права і не припиняє факту звільнення.

Отже, вказане майно, 6711,76 грн. вихідної допомоги мною отриманні від підприємства, не є безпідставно набутим мною майном в розумінні ст. 1212 ЦК України, з огляду на те, що зазначені грошові кошти виплачені позивачем відповідачу у зв'язку із фактом звільнення, який не відпав, оскільки не є триваючим процесом, а є доконаним фактом припинення трудових правовідносин, а отже не може відпасти, припинитись.

***Право, що підлягає застосуванню:***

Відповідно до ст. 9 ЦК України положення цього Кодексу застосовуються до врегулювання відносин, які виникають у сферах використання природних ресурсів та охорони довкілля, а також до трудових та сімейних відносин, якщо вони не врегульовані іншими актами законодавства.

Однак вказані відносини вичерпно врегульовані положеннями трудового законодавства, а саме ст. 127 КЗпП України, де серед підстав відрахувань із заробітної плати працівників для покриття їх заборгованості підприємству, де вони працюють, відсутня така підстава, як повернення вихідної допомоги.

Таким чином, трудове законодавство не передбачає повернення роботодавцю вихідної допомоги, а норми цивільного законодавства не підлягають застосуванню до даних правовідносин.

На основі вищевикладеного та керуючись ст. 128 ЦПК України,

**ПРОШУ:**

Відмовити у задоволенні позову в повному обсязі.

05.12.2017 р.

*підпис*

С.М. Карпов



**Р І Ш Е Н Н Я  
І М Е Н Е М У К Р А І Н И**

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 2018 року

місто Київ

Дарницький районний суд міста Києва в складі головуючого судді Сягала Г.І,  
секретар судового засідання Кривонос Н.І.,

справа № 000/3393/17ц

позивач державне підприємство «Українська геологічна компанія»

відповідач Карпов Сергій Миколайович

розглянувши у відкритому судовому засіданні у місті Києві позовну заяву  
державного підприємства «Українська геологічна компанія» до Карпова Сергія  
Миколайовича про стягнення коштів,

представник позивача Лісна О.А.

**В С Т А Н О В И В:**

**Викладіть подальший текст рішення суду за результатами розгляду  
справи по суті.**

**Датою складення проекту рішення необхідно вважати дату виконання  
практичного завдання.**