



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 квітня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 904/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Нев'ядомського Дениса Володимировича за зверненням ТОВ "АНСУ" (в особі директора Кононова І.К.),

встановила:

У липні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення ТОВ "АНСУ" щодо поведінки судді Київського районного суду міста Харкова Нев'ядомського Д.В.

У зверненні ТОВ "АНСУ" йдеться про те, що 22.11.2013 на адресу суду направлено заяву ПАТ "Перший Український Міжнародний Банк" про заміну стягувача на ТОВ "АНСУ" у цивільній справі № 640/20712/13-ц за позовом ПАТ "Перший Український Міжнародний Банк" до ОСОБА_1 про стягнення заборгованості за кредитним договором, яку на даний час суддею Нев'ядомським Д.В. не розглянуто, що свідчить про порушення суддею вимог статті 157 ЦПК України. Крім того, копії ухвал Київського районного суду міста Харкова від 02.12.2013 про відкриття провадження у справі та 26.02.2014 про задоволення заяви ПАТ "Перший Український Міжнародний Банк" щодо зміни стягувача на ТОВ "АНСУ" сторонам також не було надано.

Із урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Київського районного суду міста Харкова Нев'ядомського Д.В. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на

момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Нев'ядомського Д.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що рішенням Київського районного суду міста Харкова від 25.02.2013 позов ПАТ "Перший Український Міжнародний Банк" до ОСОБА_1 про стягнення заборгованості за кредитним договором задоволено. Дане рішення набрало законної сили та направлено сторонам, про що свідчать зворотні повідомлення.

У неавтоматичному режимі розподілу справ 22.11.2013 у провадження судді Київського районного суду міста Харкова Нев'ядомського Д.В. надійшла заява ПАТ "Перший Український Міжнародний Банк" про заміну стягувача на ТОВ "АНСУ" у цивільній справі № 640/20712/13-ц за позовною заявою ПАТ "Перший Український Міжнародний Банк" до ОСОБА_1 про стягнення заборгованості за кредитним договором.

Ухвалою Київського районного суду міста Харкова від 02.12.2013 відкрито провадження у справі та призначено до розгляду на 24.12.2013.

Із матеріалів перевірки убачається, що дану ухвалу суду було направлено сторонам рекомендованою кореспонденцією, що підтверджується відповідним записом у реєстрі відправлень рекомендованої кореспонденції Київського районного суду міста Харкова і зворотними повідомленнями.

З 24.12.2013 по 22.01.2014 розгляд справи відкладався через неявку сторін, які були належним чином повідомлені.

У судові засідання, призначене на 26.02.2014, сторони повторно не з'явилися, суд справу розглянув за відсутності сторін та своєю ухвалою від 26.02.2014 заяву ПАТ "Перший Український Міжнародний Банк" про зміну стягувача задовольнив.

Цього ж дня дану ухвалу направлено сторонам.

16.06.2014 до Київського районного суду міста Харкова надійшла заява ТОВ «АНСУ» про видачу копії ухвали суду від 26.02.2014.

Відповідно до Порядку видачі справ для ознайомлення та видачі копій судових рішень працівник канцелярії суду після отримання заяви про видачу копії рішення суду передав заяву судді, в провадженні якого перебувала справа. У разі позитивного вирішення порушеного у заяві питання, суддя накладає резолюцію на заяві та передає її помічнику судді (в разі його відсутності - секретарю судового засідання) для виконання.

Зібрані у процесі перевірки відомості вказують на те, що суддя Нев'ядомський Д.В. 16.06.2014 отримав заяву ТОВ «АНСУ» про видачу копії ухвали суду від 26.02.2014. У той же день суддею Нев'ядомським Д.В.

накладено резолюцію на заяві ТОВ «АНСУ» про видачу копії ухвали. Проте, як зауважив суддя, секретар судового засідання Левченко А.В. неналежно виконав свої обов'язки та не видав копію вказаної ухвали через його перебування ІНФОРМАЦІЯ_1 з 24.04.2014 по 04.07.2014.

Із копії матеріалів справи убачається, що ТОВ «АНСУ» станом на 16.07.2014 копію ухвали суду від 26.02.2014 не отримало, а тому заявник направив скаргу до Комісії на дії судді Нев'ядомського Д.В.

24.09.2014 Комісією направлено запит судді Нев'ядомському Д.В. з метою отримання пояснень судді по суті порушених у ній питань.

Лише після отримання запиту від Комісії судді Нев'ядомському Д.В. стало відомо про невидачу заявнику копії ухвали суду від 26.02.2014. За дорученням судді Нев'ядомського Д.В. 08.10.2014 було направлено ТОВ «АНСУ» копію ухвали суду від 26.02.2014 і відповідне підтвердження її отримання, про що свідчить зворотне повідомлення.

Суддя повідомив, що наразі секретар судового засідання звільнений.

Відповідно до вимог статті 157 ЦПК України суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі.

Строк розгляду цивільної справи під головуванням судді Нев'ядомського Д.В. перевищив встановлений законодавством, оскільки справа розглядалася суддею протягом трьох місяців, а саме: з 02.12.2013 по 26.02.2014.

Перевіркою встановлено, що за вказаний період суддею призначено 4 судові засідання, із них: 3 не відбулися через неявку сторін.

Таким чином, тривалий розгляд справи зумовлений об'єктивними причинами, зокрема неявкою сторін, належним чином повідомлених про час і місце судового розгляду.

Стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод зобов'язує суд розглянути справу в розумний строк, а не штучно прискорювати її розгляд, навіть коли обставини вимагають більш детального дослідження доказів.

Відповідно до вимог частини другої статті 222 ЦПК України копії повного рішення суду видаються особам, які брали участь у справі, негайно після проголошення такого рішення. У разі проголошення тільки вступної та резолютивної частин судового рішення, особам, які брали участь у справі і були присутні у судовому засіданні, негайно після його проголошення видаються копії судового рішення із викладом вступної та резолютивної частин.

Із результатів перевірки вбачається, що сторонам направлено копії ухвал суду від 02.12.2013 та від 26.02.2014, а тому право заявника судом не було порушено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на наведене доводи, викладені у зверненні, частково знайшли своє підтвердження, однак були зумовлені об'єктивними причинами та не потягли за собою негативних наслідків для заявника, а тому підстав вважати, що суддею Нев'ядомським Д.В. не вживалися заходи з розгляду зазначеної справи

протягом строку, встановленого законом, та відмовлено у доступі до правосуддя з підстав, не передбачених законом, відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Нев'ядомського Дениса Володимировича за зверненням ТОВ "АНСУ" (в особі директора Кононова І.К.).

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка