



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 лютого 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 246/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Луцюка П.С., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Шицького Івана Богдановича на зайняття вакантної посади судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у межах конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України від 02 серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Шицький І.Б. 05 вересня 2018 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Рішенням Комісії від 08 жовтня 2018 року прийнято рішення № 82/вс-18, яким, зокрема, Шицького І.Б. допущено до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі в конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 231/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання в межах конкурсу на зайняття 16 вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду 121 кандидата, зокрема, Шицького І.Б.

Шицький І.Б. 12 листопада 2018 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 75,75 бала, і згідно з рішенням Комісії від 13 листопада 2018 року № 257/зп-18 допущений до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання в межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання Шицький І.Б. набрав 93 бали та згідно з рішенням Комісії від 20 грудня 2018 року № 322/зп-18 визнаний таким, що допущений до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі - Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

Приймання Комісією інформації або висновку завершується о 18 год 00 хв (о 24 год 00 хв у разі направлення електронною поштою) дня, який передує першому з 10 днів до визначеної Комісією дати проведення співбесіди.

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Громадською радою доброчесності 30 січня 2019 року надано до Комісії висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Шицького І.Б. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 30 січня 2019 року (далі - висновок).

Датою засідання з проведення співбесіди з кандидатом на посаду судді Шицьким І.Б. визначено 08 лютого 2019 року. Однак висновок надійшов до Комісії електронною поштою лише 30 січня 2019 року, що свідчить про недотримання Громадською радою добросовісності строку подачі висновку, встановленого підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Ураховуючи викладене, 08 лютого 2019 року Комісія ухвалила протокольне рішення про залишення висновку про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Шицького І.Б. критеріям добросовісності та професійної етики, затвердженого Громадською радою добросовісності 30 січня 2019 року, без розгляду.

Водночас під час співбесіди з Шицьким І.Б. обговорено питання, вказані Громадською радою добросовісності у висновку, зокрема про те, що:

1) кандидат на посаду судді, обіймаючи посаду судді, отримував державні нагороди та відзнаки, що свідчить про недотримання критерію «Незалежність». Так, Указом Президента України від 11 березня 2003 року № 204/2003 кандидату, який обіймав посаду голови Судової палати у господарських спорах, було присвоєно звання «Заслужений юрист України». Згодом Указом Президента України від 14 грудня 2006 року № 1078/2006 кандидата, як Голову Судової палати Верховного Суду України, «за значний особистий внесок у розбудову правової держави, здійснення правосуддя, високий професіоналізм у захисті конституційних прав і свобод громадян та з нагоди Дня працівників суду» було нагороджено орденом «За заслуги» III ступеня;

2) Громадська рада добросовісності також зазначає про те, що кандидат є одним із учасників Громадської організації ТІЗ «ІНФОРМАЦІЯ_1», з якою пов'язана передача в приватну власність земельних ділянок у ІНФОРМАЦІЯ_2 районі м. Києва, що неодноразово була предметом журналістських розслідувань та супроводжувалася гучним скандалом. Рішенням Київради № НОМЕР_1 від 16 жовтня 2008 року «Про передачу громадянам, членам товариства індивідуальних забудовників «ІНФОРМАЦІЯ_1» у приватну власність земельних ділянок для будівництва, експлуатації та обслуговування житлових будинків, господарських будівель і споруд...» кандидату передано у приватну власність земельну ділянку між ІНФОРМАЦІЯ_3 та річкою ІНФОРМАЦІЯ_4 у ІНФОРМАЦІЯ_2 районі м. Києва площею 0,10 га. Попередніми користувачами земельних ділянок були евакуйовані із зони зараження ЧАЕС мешканці м. Прип'яті, які реалізувати своє право на приватизацію так і не змогли;

3) згідно з деклараціями особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015, 2016 та 2017 роки дружина кандидата є власником незавершеного будівництва житлового будинку площею 459,8 кв.м у с. Михайлівка-Рубежівка Києво-Святошинського р-ну Київської обл. При цьому жодних відомостей про вартість цього об'єкта нерухомості у деклараціях не вказано. Відповідність майна доходам членів сім'ї кандидата викликала питання у громадських організацій і була предметом розслідування «PROSUD»;

4) дружина кандидата набула в 2016 році право власності на квартиру в м. Києві площею 182,10 кв.м за неймовірно низькою вартістю в 249 400 гривень. Цю квартиру прийняла в дар від свого батька, який народився у ____ році;

5) у 2016 році ___-річною на той момент дочкою кандидата придбано квартиру площею 259,9 кв.м в історичному центрі столиці на АДРЕСА_1 неподалік від АДРЕСА_2. Досліджена інформація про обсяги доходів доньки кандидата дозволяє дійти висновку про неможливість самостійного набуття нею у власність елітної нерухомості у центрі Києва без залучення коштів від третіх осіб.

Стосовно доводів, вказаних у висновку, та інформації Громадської ради доброчесності Шицький І.Б. надав пояснення під час співбесіди та копії підтверджувальних документів.

Стосовно отримання державних нагород у 2003 та 2016 році кандидат зазначив, що не було законодавчої заборони на отримання нагород судьями. Кандидат був нагороджений за досягнення у праці і це не мало ніякого впливу на незалежне здійснення ним правосуддя і не носило політичного характеру.

Щодо земельної ділянки площею 0,10 га кандидат зауважив, що отримана ним у власність відбулась у межах безоплатної передачі громадянам земельних ділянок у 2008 році. До цього ця земельна ділянка не перебувала у власності чи користуванні інших осіб. Членство у ТІЗ «ІНФОРМАЦІЯ_1» обумовлено об'єднанням з власниками інших земельних ділянок для приведення їх у придатний для використання стан. Ніяких незаконних дій з метою отримання земельної ділянки кандидатом не вчинялось.

Житловий будинок площею 459,9 кв.м розташовано на земельній ділянці, що одержано дружиною кандидата в межах реалізації визначеного чинним законодавством права на безоплатне одержання у власність землі. Будівництво цього будинку було розпочато у 2004-2005 році і тривало до 2015 року. При цьому у період з 2008 до 2015 року будівельні роботи не велися. У 2015 році син кандидата за його та дружини згодою продовжив будівництво для потреб своєї сім'ї. Тепер для введення в експлуатацію будинку залишилось сплатити кошти на розвиток інфраструктури. Будинок відображений у деклараціях. Вартість будинку не зазначалася у деклараціях, оскільки його оцінка не проводилася.

Квартира площею 182,10 кв.м в місті Києві дружині подарував її батько. Вартість квартири у розмірі 249 000 грн, відображена у договорі дарування, була визначена на підставі звіту про незалежну оцінку, здійснену в межах цього договору. Батько дружини набув у власність зазначену нерухомість через інвестування житлового будівництва.

Стосовно квартири доньки кандидата площею 259,9 кв.м в історичному центрі столиці на АДРЕСА_1 неподалік від АДРЕСА_2 пояснив, що жодного відношення до купівлі цієї квартири не мав. Зазначив, що квартира придбана за спільні кошти сім'ї доньки.

Комісією у складі Колегії враховано пояснення кандидата та відомості, що містяться у копіях наданих документів, і визнано такими, що є переконливими та спростовують доводи Громадської ради доброчесності.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально

допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності, професійної етики та добросовісності.

Дослідивши інформацію Громадської ради добросовісності, пояснення кандидата та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання кандидата за критеріями професійної етики та добросовісності у 0 балів та дійшла висновку, що Шицький І.Б. підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням та Регламентом, Комісія

вирішила:

визнати Шицького Івана Богдановича таким, що підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

П.С. Луцюк

Т.С. Шилова