



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 лютого 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 212/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Мішина М.І.,

членів Комісії: Василенка А.В., Гладія С.В.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата на зайняття вакантної посади судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Казарновського Олександра Львовича в межах процедури конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України 02 серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

До Комісії 03 вересня 2018 року надійшла заява Казарновського О.Л. про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі в конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду в складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення як особи, яка відповідає вимогам пункту 3 частини першої статті 38 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон), тобто має досвід професійної діяльності адвоката, в тому числі щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше десять років.

Рішенням Комісії від 16 жовтня 2018 року № 118/вс-18 Казарновського О.Л. допущено до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі в конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 231/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного суду.

Відповідно до частин першої та другої статті 83 Закону кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою

визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Критеріями кваліфікаційного оцінювання є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Казарновський О.Л. 12 листопада 2018 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 81 бал. Рішенням Комісії від 13 лютого 2018 року № 257/зп-18 Казарновського О.Л. допущено до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання в межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання Казарновський О.Л. набрав 74 бали та рішенням Комісії від 29 грудня 2018 року № 330/зп-18 допущений до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах процедури конкурсу до Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

У статті 10 Основних принципів незалежності судових органів, схвалених резолюціями Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада 1985 року № 40/32 та від 13 грудня 1985 року № 40/146, визначено, що особи, відібрані для судових посад, повинні мати високі моральні якості і здібності, а також відповідну кваліфікацію в галузі права.

Ці основоположні принципи формування суддівського корпусу імплементовані в національне законодавство, що визначає основними складовими авторитету судової влади та довіри до суду - доброчесність судді.

Згідно з цими приписами під час кваліфікаційного оцінювання для участі в конкурсі на посаду судді касаційного суду у складі Верховного Суду Комісія виходить з того, що кандидати на посаду судді найвищого суду в системі судоустрою мають відповідати найвищим стандартам за критеріями компетентності та професійної етики за відсутності будь-яких обґрунтованих сумнівів у їх доброчесності, що можуть негативно вплинути на суспільну довіру до новоствореного Верховного Суду.

Відповідно до частини першої, пункту 3 частини шостої статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності. Громадська рада доброчесності надає, за наявності відповідних підстав, Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81 /зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного

оцінювання та засоби їх встановлення.

Відповідно до абзацу третього пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі - Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Пунктами 1, 2 глави 6 розділу II Положення передбачено, що встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Громадською радою доброчесності (далі - ГРД) 02 лютого 2019 року надіслано на електронну пошту Комісії висновок, затверджений 02 лютого 2019 року, про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Казарновського О.Л. критеріям доброчесності та професійної етики. Згідно з висновком ГРД:

1) Кандидат на посаду судді пов'язаний з політичними силами, що впливає на його кар'єру, зокрема з 2008 до 2015 року був членом партії «Родина», у 2010 році обраний депутатом Одеської міської ради від цієї партії, був заступником та головою відповідної фракції в раді, а також безпосередньо пов'язаний з лідером партії «Родина» ОСОБА_1 Крім того, кандидат, коли був депутатом Одеської міської ради, 31 січня 2011 року проголосував за прийняття рішення № 317-VI «Про неприпустимість героїзації осіб, які співпрацювали з гітлерівським режимом», що не узгоджується з Кодексом суддівської етики, зокрема бути незалежним та неупередженим, не допускати проявів дискримінації, поважати інші погляди та ідеї. Також є обґрунтовані сумніви в непричетності кандидата до фальсифікацій, які мали місце під час виборів у одномандатному виборчому окрузі № 133, які встановлені рішенням Вищого адміністративного суду України від 12 вересня 2013 року.

2) Казарновський О.Л. указав неправдиві відомості в розділі 6 анкети кандидата на посаду судді, зазначив, що не притягувався до адміністративної відповідальності, однак 26 жовтня 2015 року оскаржив у Приморському районному суді м. Одеси постанову в справі № 522/21989/15-а про адміністративне правопорушення, яку скасовано.

3) У відкритих джерелах оприлюднено інформацію про те, що кандидат як депутат Одеської міської ради нібито незаконно встановив систему газового опалення у квартирі на 10-му поверсі АДРЕСА_1 у місті Одесі, де проживає син кандидата Казарновський Л.О., а її власником є його пасинок Глазов О.О.

Стосовно вказаних доводів Казарновський О.Л. надав усні та письмові пояснення, а також документи на їх підтвердження, які Комісією було досліджено та оцінено під час проведення співбесіди.

Зокрема, кандидат пояснив, що він дійсно у 2006 році був депутатом Одеської міської ради 5-го скликання (Блок Едуарда Гурвіца «Наша Одеса»), з 2008 до 2015 року - членом партії «Родина». У 2010 році кандидат обраний депутатом Одеської міської ради, де був заступником голови фракції зазначеної партії, а з початку 2013 до 2014 року - головою фракції. На наступних виборах у 2014 році він балотувався в депутати Одеської міської ради від партії «Відродження», однак не набрав достатньої кількості голосів. Кандидат указав, що його зв'язок з політичними силами, зокрема партіями «Родина», «Відродження», блок Едуарда Гурвіца «Наша Одеса», обумовлений не політичними вподобаннями, а, насамперед, бажанням бути обраним від тої чи іншої політичної сили депутатом Одеської міської ради та своєю роботою приносити користь територіальній громаді.

До пояснень кандидат долучив копію довідки голови Одеської міської організації партії «Родина» від 02 серпня 2018 року про виключення його 07 липня 2015 року з членів цієї партії. При цьому кандидат звернув увагу на те, що наявність у нього в минулому повноважень депутата не перешкоджає претендувати на посаду судді Верховного Суду відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Голосування за підтримку рішення Одеської міської ради від 31 січня 2011 року № 317-УІ «Про неприпустимість героїзації осіб, які співпрацювали з гітлерівським режимом» кандидат обґрунтував особистими переконаннями та наявністю конституційного права на вільне вираження поглядів.

Також Казарновський О.Л. пояснив, що надавав правову допомогу ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3 лише як адвокат, зокрема в 2013 році представляв інтереси у Вищому адміністративному суді України в справі за адміністративним позовом ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_6 до Центральної виборчої комісії, третьої особи - ОСОБА_1 про визнання протиправною бездіяльності, скасування рішення та зобов'язання вчинити дії. Надання ОСОБА_1 кваліфікованої правової допомоги не було пов'язано з його членством в партії «Родина».

Твердження ГРД про його, Казарновського О.Л., причетність у 2012 році до фальсифікації результатів виборів в одномандатному виборчому окрузі № 133 вважає надуманими та такими, які нічим не підтвердженні. При цьому в письмових поясненнях до Комісії кандидат виклав правове обґрунтування стосовно незгоди з рішенням Вищого адміністративного суду України від 12 вересня 2013 року.

З приводу зазначення в анкеті кандидата на посаду судді неправдивих, на думку ГРД, відомостей про непритягнення його до адміністративної відповідальності Казарновський О.Л. пояснив, що відповідна постанова у справі про адміністративне правопорушення скасована судом 17 грудня 2015 року. Тому під час заповнення анкети в 2018 році кандидат не вбачав законних підстав зазначати те, що він притягувався до адміністративної відповідальності, оскільки цей факт спростований в судовому порядку. На підтвердження таких обставин кандидат надав Комісії копію постанови суду в справі № 522/21989/15-а.

Окрім цього, кандидат пояснив, що в квартирі АДРЕСА_1 в місті Одесі він не зареєстрований та не проживає, і не має відношення до встановлення у ній газового опалення. Відповідно до наданих Комісії копій документів пасинкові кандидата Глазову О.О. належить двокімнатна квартира АДРЕСА_2 в місті Одесі загальною площею 66, 5 кв.м. Указана квартира знаходиться на 7-му поверсі, не є дворівневою та згідно з поясненнями кандидата обладнана централізованою системою опалення. В іншій квартирі АДРЕСА_1 в місті Одесі проживає син кандидата Казарновський Л.О. На цю квартиру в 2008 році надано проект реконструкції системи газопостачання, копія якого долучена до пояснень. З проекту вбачається, що його замовником була інша особа.

Наведені пояснення Казарновського Л.О., на підтвердження яких кандидатом надані відповідні документи, Комісія визнає прийнятними і такими, що спростовують висновок ГРД.

Водночас згідно з долученими кандидатом копіями податкових декларацій за 2013-2017 роки його чистий дохід від здійснення професійної діяльності становить $5\ 185,03 + 10\ 089,72 + 12\ 414,89 + 12\ 077,65 + 12\ 205,51 = 51\ 972,8$ гривень. Окрім цього, за інформацією Національного антикорупційного бюро України (далі - НАБУ) за період 2013-2017 років кандидат отримав 38 532 гривень доходу у виді страхових виплат. Дохід дружини за період з 2013 до 2015 року становив 30 000 гривень. При цьому, відповідно до пояснень кандидата, його дружина з 2015 року не працює і доходу не отримує. Таким чином, загальний дохід за указаний період кандидата та його дружини склав 120 504,8 гривень, тобто 24 100,95 гривень на рік або 2 008,41 гривень на місяць.

Між тим, за інформацією НАБУ кандидат протягом 2013-2017 років 18 разів перетинав кордон України (літаком, потягом та автомобілем) як самотійно, так і з дружиною. З них здійснив авіаперельоти: двічі в ІНФОРМАЦІЯ_1 з дружиною, один раз у ІНФОРМАЦІЯ_2 та один раз у ІНФОРМАЦІЯ_3. Кандидат 15 разів, з яких 10 - разом з дружиною, автомобілем перетинав ділянки кордону. Дружина також самотійно здійснювала два авіаперельоти за межі України.

Таким чином, протягом 2013-2017 років кандидат перебував за кордоном більше шести місяців, а його дружина Глазова О.А. більше п'яти місяців.

Окрім того, Казарновський О.Л. та його дружина мають у власності два житлові будинки, дві квартири, дві земельні ділянки, об'єкт незавершеного будівництва - житловий будинок та автомобіль. Це майно потребує значних матеріальних витрат на утримання та обслуговування.

Також з огляду на незначний розмір доходів, задекларованих кандидатом та його дружиною в податкових деклараціях за 2013-2017 роки, Казарновський О.Л. у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік зазначив наявність у нього готівкових коштів у сумі 6 000 доларів США та у дружини Глазової О.А. - 8 000 доларів США.

Ураховуючи наведене, у Комісії наявний обґрунтований сумнів щодо відповідності витрат кандидата та членів його сім'ї задекларованим доходам.

Посилання кандидата на отримання його дружиною Глазовою О.А. в 2013 році у спадщину від матері грошових коштів у розмірі 50 000 доларів США об'єктивно нічим не підтвержені.

Окрім того, за даними спеціальної перевірки та витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Казарновський О.Л. станом на 09 листопада 2018 року є співзасновником Товариства з обмеженою відповідальністю «Цеглина-2», розмір його внеску до статутного фонду становить 17 500 гривень. Проте зазначені відомості відсутні в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік, поданої Казарновським О.Л. як кандидатом на посаду судді.

Крім того, Казарновський О.Л. у цій декларації в розділі 8 зазначив корпоративні права дружини Глазової О.А. в Товаристві з обмеженою відповідальністю «Будинок ФПО» у розмірі 25 % статутного капіталу вартістю в грошовому вираженні 750 000 гривень, однак не задекларував зазначені корпоративні права в розділі 9 декларації.

Подана кандидатом до Комісії копія заяви, датована 30 вересня 2009 року, про його вихід із учасників ТОВ «Цеглина-2» не містить відповідних реквізитів щодо її подання в офіційному порядку та суперечить витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Зазначене викликає обґрунтований сумнів у дотриманні кандидатом засад професійної етики і доброчесності.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з частиною першою статті 88 Закону Комісія ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або не підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або не підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Дослідивши висновок, наданий Громадською радою доброчесності, пояснення кандидата та додані до них документи, матеріали досьє, Комісія вбачає підстави для оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності кандидата у 0 балів та дійшла висновку, що Казарновський О.Л. не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Слід зазначити, що кваліфікаційне оцінювання, зокрема Казарновського О.Л., здійснювалося в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, що обумовлювало перевірку кандидата на відповідність найвищим стандартам та вимагало відсутності щонайменшого обґрунтованого сумніву в чеснотах майбутніх суддів Верховного Суду. Відтак висновки Комісії за результатами цього кваліфікаційного оцінювання не можуть мати преюдиційного значення та негативно вплинути на проходження кандидатом інших процедур, пов'язаних з кар'єрою судді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням та Регламентом, Комісія

вирішила:

визнати Казарновського Олександра Львовича таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Головуючий

М.І. Мішин

Члени Комісії:

А.В. Василенко

С.В. Гладій