



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

06 лютого 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 166/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Луцюка П.С., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Соп'яненко Оксани Юріївни на зайняття вакантної посади судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у межах конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України від 02 серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема у Касаційному господарському суді 16 посад.

Соп'яненко О.Ю. 13 вересня 2018 року звернулась до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя в Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 08 жовтня 2018 року № 82/вс-18, зокрема Соп'яненко О.Ю. допущено до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Комісією 18 жовтня 2018 року ухвалено рішення № 231/зп-18, яким призначено кваліфікаційне оцінювання у межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, зокрема Соп'яненко О.Ю.

Соп'яненко О.Ю. 12 листопада 2018 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 73,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 13 листопада 2018 року № 257/зп-18 її допущено до виконання практичного завдання під час іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання кандидатів на зайняття вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання кандидат набрала 93,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 20 грудня 2018 року № 322/зп-18 її допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата

на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності 26 січня 2019 року надано до Комісії висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Соп'яненко О.Ю. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 26 січня 2019 року (далі - висновок), в якому зазначено про те, що:

1) мати кандидата у 2011 році набула право власності на земельну ділянку площею 2,26 га у селі Нестерівка Маньківського району Черкаської області. У деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру кандидата за 2011 - 2014 роки не зазначено відомостей про цю земельну ділянку. У 2009 році кандидат видала довіреність матері на приватизацію земельної ділянки, термін дії довіреності - до листопада 2012 року. Це може свідчити про обізнаність кандидата щодо права власності матері на зазначену земельну ділянку.

2) відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування кандидата, за 2016 рік у червні 2012 року кандидат набула право безоплатного користування автомобілем Volkswagen Polo 2012 року випуску, власницею якого є громадянка України ОСОБА\_1. Вартість автомобіля на дату набуття вказано 49000 гривень. Водночас, відповідно до інформації з оголошень, розміщених на веб-сайті auto.gia.com, вартість автомобіля Volkswagen Polo 2012 року випуску становить не менше 7000 доларів США, що у перерахунку за середньорічним курсом валют у 2016 році становило приблизно 178000 гривень.

Відповідно до відомостей досьє кандидата в березні 2016 року ОСОБА\_1 видала довіреність кандидату на придбання автомобіля. В кінці березня 2016 року кандидат отримує довіреність від ОСОБА\_2 на автомобіль Volkswagen Polo на тимчасових номерах, а на початку квітня 2016 року автомобіль набувається ОСОБА\_1.

Громадська рада доброчесності зазначає, що існує обґрунтований сумнів у достовірності відомостей, вказаних кандидатом у зазначеній декларації щодо вартості автомобіля Volkswagen Polo 2012 року випуску на дату його набуття кандидатом, та сумнів у дійсності набуття права власності ОСОБА\_1.

3) відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування кандидата, за 2016 рік її чоловік набув право власності на житловий будинок площею 281,7 кв.м, вартість якого на дату набуття становила 1951453 гривень. Відповідно до інформації з декларацій кандидата за період з 2003 до 2016 років дохід її та усіх членів її сім'ї становив близько 3,6 млн гривень.

Громадська рада доброчесності зазначає, що існує обґрунтований сумнів у достатності коштів у чоловіка кандидата, який обіймає посаду судді, для будівництва зазначеного будинку відповідної вартості.

Стосовно доводів, вказаних у висновку Громадської ради доброчесності Соп'яненко О.Ю. надала усні пояснення під час співбесіди, письмові пояснення та копії підтверджувальних документів.

З приводу набуття матір'ю земельної ділянки Соп'яненко О.Ю. пояснила, що у листопаді 2011 року її матір відповідно до Свідоцтва про право на спадщину за заповітом отримала право на земельну частку (пай) в розмірі 2,65 га в умовних кадастрових гектарах, яка перебуває у колективному сільськогосподарському підприємстві «Нестерівка», розташованому в селі Нестерівка Маньківського району Черкаської області.

Соп'яненко О.Ю. зазначила, що виготовлення документації з землеустрою та оформлення права власності на земельні ділянки при розпаюванні земель здійснюється на весь масив земель господарства, а не кожним власником окремо. Після завершення цих процесів мати отримала право власності на вказану земельну ділянку уточненою площею 2,2610 га на підставі Свідоцтва про право власності від 24 листопада 2014 року. Оформлення документів здійснено головою фермерського господарства Стецюк Н.О. за довіреністю, що була видана на її ім'я матір'ю. Мати в селі Нестерівка не проживає тривалий час, близьких родичів у неї там не залишилось. Про завершення розпаювання земель та оформлення права власності мати дізналася від своїх двоюрідних сестер, що проживають в селі Сміле Слов'яносербського району Луганської області, після чого вона відвідала село Нестерівка Черкаської області та уклала договір від 22 вересня 2016 року про право користування земельною ділянкою для сільськогосподарських потреб.

Кандидат пояснила, що як тільки вона дізналася про набуття матір'ю права власності на земельну ділянку, відповідну інформацію було одразу відображено у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік.

Стосовно довіреності від 18 листопада 2009 року, про яку зазначено у висновку, кандидат пояснила, що цією довіреністю вона уповноважувала матір бути її представником в органах, установах, підприємствах, організаціях з питань приватизації на її ім'я земельної ділянки, розташованої у смт Слов'яносербську Луганської області.

Соп'яненко О.Ю. вказала, що твердження Громадської ради доброчесності про те, що цією довіреністю було уповноважено матір оформити ділянки в селі Нестерівка є помилковим, оскільки право на земельний пай мати отримала в порядку спадкування лише у 2011 році.

На підтвердження викладеного кандидатом надано до Комісії копії відповідних документів, зокрема копію свідоцтва про право на спадщину за заповітом, копії довіреностей, копію договору про право користування земельною ділянкою для сільськогосподарських потреб.

Стосовно житлового будинку площею 281,7 кв.м, вартістю на дату набуття 1951453 гривень Соп'яненко О.Ю. пояснила, що у квітні 2007 року, маючи намір збудувати будинок, нею та її чоловіком придбано дві земельні ділянки загальною площею 0,1205 га у селі Сад Сумського району Сумської області. У липні 2007 року після виготовлення проектної документації було отримано дозвіл на виконання будівельних робіт. Будівництво житлового будинку тривало з 2007 по 2016 роки.

Кандидат зазначила, що у листопаді 2016 року на підставі декларації про готовність об'єкта до експлуатації було зареєстровано право власності чоловіка на житловий будинок загальною площею 281,7 кв.м. Вартість житлового будинку 1951453 гривень визначена Комунальним підприємством «Сумське міське бюро технічної інвентаризації» при виготовленні Технічного паспорту на будинок в цінах, що склалися на момент прийняття в експлуатацію у 2016 році. При будівництві не було витрачено суму, у яку його оцінено у 2016 році, оскільки протягом будівництва вартість матеріалів і робіт значно зросла.

Соп'яненко О.Ю. пояснила, що для початку будівництва у квітні 2008 року отримано кредит у сумі 271130 гривень під заставу земельних ділянок у селі Сад, на яких збудований будинок. За час будівництва були продані квартира у місті Суми (2010 рік), житловий будинок та земельна ділянка у смт Слов'яносербськ Луганської області (2013 рік). Кошти, отримані від продажу, було використано для будівництва. Також кандидат зазначила, що суддівська винагорода, яку отримували вона та чоловік, який є суддею з 2001 року, давала можливість витратити кошти на будівництво житлового будинку.

На підтвердження наведеного кандидатом надано до Комісії копії відповідних документів, зокрема копії договорів купівлі-продажу квартири, будинку, земельних ділянок.

Стосовно автомобіля Volkswagen Polo 2012 року випуску Соп'яненко О.Ю. зазначила, що він був придбаний близькою подругою сім'ї ОСОБА\_1 у березні 2016 року. Кандидат пояснила, що ОСОБА\_1 домовилася про придбання автомобіля з його власником – ОСОБА\_2 (місто Київ), однак через хворобу батька не змогла самостійно виїхати в місто Київ, у зв'язку з чим 23 березня 2016 року видала на її ім'я довіреність, якою уповноважила від її імені купити автомобіль, зареєструвати його та доставити до міста Суми. 25 березня 2016 року ОСОБА\_2 відмовилася їхати в Сервісний центр МВС для оформлення купівлі-продажу автомобіля, мотивуючи це великими чергами і запропонувала оформити довіреність на ім'я кандидата на розпорядження належним їй автомобілем Volkswagen Polo. Вказана довіреність була видана терміном на один місяць і 12 квітня 2016 року в Територіальному сервісному центрі 5946 регіонального сервісного центру МВС у Сумській області було оформлено договір купівлі-продажу транспортного засобу Volkswagen Polo 2012 року випуску за 49000 гривень (вартість зазначено власником автомобіля та покупцем). На час придбання автомобіля ОСОБА\_1 не мала водійського посвідчення та мала намір його отримати, однак через значне погіршення зору не була допущена до здачі відповідного екзамену та права на керування транспортними засобами не отримала.

Соп'яненко О.Ю. повідомила, що у зв'язку з продажем у 2016 році автомобіля Hyundai Matrix, вони з чоловіком мали намір придбати інший автомобіль. У зв'язку з цим ОСОБА\_1 запропонувала придбати її автомобіль Volkswagen Polo. Кандидат зазначила, що деякий час вона використовувала автомобіль Volkswagen Polo до переоформлення права на нього, тому вказувала у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, відомості про користування ним. Після накопичення необхідної суми та сплати її ОСОБА\_1 02 серпня

2018 року укладено договір купівлі-продажу автомобіля. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2016 рік відображено суму, що фактично була сплачена за автомобіль ОСОБА\_1.

В Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування міститься повідомлення про суттєві зміни в майновому стані Соп'яненко О.Ю. - придбання автомобіля Volkswagen Polo вартістю 170 000 гривень (дата публікації 10 серпня 2018 рік).

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши висновок, наданий Громадською радою доброчесності, пояснення кандидата та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла висновку, що Соп'яненко О.Ю. підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням та Регламентом, Комісія

вирішила:

визнати Соп'яненко Оксану Юріївну такою, що підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

П.С. Луцюк

Т.С. Шилова