



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

01 лютого 2019 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 150/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:  
головуючого - Тітова Ю.Г.,  
членів Комісії: Лукаша Т.В., Макарчука М.А.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата на зайняття вакантної посади судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Дашутіна Ігоря Володимировича в межах конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією 02 серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду:

- у Касаційному адміністративному суді – 26 посад;
- у Касаційному господарському суді – 16 посад;
- у Касаційному кримінальному суді – 13 посад;
- у Касаційному цивільному суді – 23 посади.

Дашутін І.В. у вересні 2019 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя в Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду як особа, яка має стаж роботи на посаді судді щонайменше 10 років (пункт 1 частини першої статті 38 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у чинній редакції).

Комісією 22 жовтня 2018 року ухвалено рішення №157/вс-18 про допуск , зокрема, Дашутіна І.В. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посади суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 231/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 157 кандидатів у межах конкурсу на зайняття 26 вакантних посад суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Дашутін І.В. 12 листопада 2018 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 77,25 бала, і згідно з рішенням Комісії від 13 листопада 2018 року № 257/зп-18 його допущено до виконання практичного завдання під час іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання кандидатів на зайняття вакантних посад суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання кандидат набрав 88,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 27 грудня 2018 року № 327/зп-18 його допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі – Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності (далі – ГРД) не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

До Комісії 18 січня 2019 року надійшов висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Дашутіна І.В. критеріям професійної етики та добросовісності, затверджений ГРД 17 січня 2019 року.

ГРД зазначило такі підстави для затвердження висновку стосовно кандидата Дашутіна І.В.

ГРД вважає, що відомості декларації кандидата як особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік містять недостовірну інформацію.

Зокрема, у декларації кандидат зазначив доходи від продажу фізичним особам рухомого майна - автомобілів Toyota Camry (2010 року випуску) та Ford Mondeo (2008 року випуску), належних йому на праві власності, у сумах 15 000 грн та 8 000 грн відповідно.

Однак, згідно з інформацією в оголошеннях за 2018 рік про продаж транспортних засобів середня вартість вживаних автомобілів Toyota Camry (2010 рік випуску) становить не менше 250 000 грн, а Ford Mondeo (2008 рік випуску) – не менше 200 000 гривень.

Також задекларовані кандидатом доходи за 2016 рік не підтверджують можливості здійснення видатків для набуття у власність транспортного засобу Toyota Camry (2016 рік випуску), вартість якого становить 840 072 гривень. Згідно з аналізом доходу кандидата за цей рік у вигляді заробітної плати, отриманих кредитних коштів для здійснення купівлі цього автомобіля кандидату не вистачає 411 677 грн.

Дашутін І.В. пояснив, що у 2010 році він оформив кредит для набуття автомобіля Toyota Camry (2010 року випуску), сума якого погашена за рахунок коштів іншої фізичної особи. У 2016 році цій особі він відчужив транспортний засіб. На час продажу автомобіля з урахуванням погашеного іншою фізичною особою основного кредитного боргу та виплатою кандидатом процентів за користування кредитом у його розпорядженні залишилось 15 000 гривень. Тому він задекларував суму 15 000 грн, що залишилась в його розпорядженні після продажу автомобіля.

Автомобіль Ford Mondeo (2008 рік випуску) був придбаний кандидатом у 2008 році. Після його експлуатації протягом восьми років автомобіль вийшов із ладу і потребував проведення капітальних ремонтних робіт. Вартість ремонту дорівнювала ринковій вартості самого автомобіля. З огляду на це кандидат вирішив його відчужити за 8 000 грн, про що вказав у декларації у розділі «доходи, у тому числі подарунки».

Пояснення кандидат підтвердив випискою-рахунком Банку «Credit Agricole», копією технічної карти огляду автомобіля Ford Mondeo від 12 січня 2016 року, що містяться в матеріалах досьє кандидата.

Стосовно набуття у кредит автомобіля Toyota Camry (2016 року випуску) вартістю 840 072 грн кандидат пояснив, що батьки оплатили 400 000 грн його вартості. Ці кошти кандидат не декларував, оскільки безпосередньо йому батьки кошти не передавали, а здійснили внесок для

оплати вартості автомобіля. Через тиждень після набуття у власність автомобіля кандидат оформив довіреність на право користування автомобілем на батька, що підтверджується відомостями аналітичної довідки НАБУ.

Іншою підставою для затвердження висновку ГРД вказало використання кандидатом як особою, яка займає адміністративну посаду голови суду, державного майна в приватних інтересах, що свідчить про недотримання ним вимог Закону України «Про запобігання корупцією» та наявного конфлікту інтересів.

Зокрема ГРД повідомило, що згідно з відомостями публікації у виданні «Наші гроші» та сюжету телеканалу «UA Суми» від 02 листопада 2017 року голову господарського суду Сумської області Коваленка О.В. 01 листопада 2017 року затримано за одержання хабара. На момент затримання у користуванні Коваленка О.В. був автомобіль MITSUBISHI PAJERO, номерний знак НОМЕР\_1 закріплений на балансі Сумського районного суду Сумської області (інвентарний номер 10151000005). Кандидат займає адміністративну посаду голови суду і перебуває в дружніх стосунках з Коваленком О.В.

У телевізійному сюжеті керівник апарату Сумського районного суду повідомила, що цей автомобіль голові господарського суду Сумської області Коваленку О.В. для вирішення службових питань на деякий час надав голова Сумського районного суду Сумської області, тобто кандидат.

У поясненнях кандидат не заперечив наведених обставин та пояснив, що автомобіль дійсно перебуває на балансі місцевого районного суду і 01 листопада 2017 року за його погодженням використовувався для перевезення пошти з місцевого районного суду до господарського суду Сумської області та назад. Для цього працівник Сумського районного суду поїхав до господарського суду Сумської області. Подальші події кандидату невідомі. Після інформації про затримання детективами НАБУ Коваленка О.В., йому стало відомо, що працівник на прохання голови господарського суду підвіз останнього у напрямку Сумського районного суду.

З огляду на зазначені факти кандидат вважає, що не вирішував будь-яких питань в умовах реального конфлікту інтересів.

Ще однією підставою для затвердження висновку ГРД зазначила недотримання кандидатом правил професійної етики та порушення принципу гласності та відкритості під час здійснення правосуддя.

Зокрема, це стосується поведінки кандидата як головуєчого судді під час розгляду справи №5 87/2032/14-а. Кандидат у кабінеті повідомив кореспонденту видання, яка бажала бути присутньою під час розгляду справи у залі судового засідання, про те, що до залу допустять стільки людей, скільки вміщатиме зал, та заборонив фіксування судового засідання на диктофон.

У поясненнях кандидат заперечив ці факти і повідомив Комісію про те, що ці відомості не відповідають дійсності.

Посилаючись на невідповідність кандидата критерію доброчесності у висновку, ГРД зазначила, що Дашутін І.В. у пункті 22 декларації доброчесності

за 2018 рік, поданої 09 січня 2018 року, задекларував недостовірні твердження щодо невчинення дій, що можуть мати наслідком притягнення його до відповідальності.

Згідно з інформацією НАБУ кандидат, керуючі транспортним засобом Mercedes-Benz C200 (2018 рік випуску), що належить іншій фізичній особі, 07 вересня 2018 року порушив правила дорожнього руху, за що його було притягнуто до адміністративної відповідальності у виді стягнення штрафу.

Кандидат Дашутін І.В. спростував ці відомості та надав Комісії копію постанови начальника управління патрульної поліції в Сумській області Державної патрульної поліції від 19 вересня 2018 року, згідно з якою постанову інспектора патрульної поліції від 07 вересня 2018 року про притягнення Дашутіна І.В. до відповідальності скасовано.

Водночас ГРД повідомила інформацію, яка не була підставою для затвердження висновку, проте у сукупності з іншими відомостями може свідчити про невідповідність кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.

Зокрема, ГРД повідомила, що кандидат у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік не зазначав жодного об'єкту нерухомості у користуванні. Водночас у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави, за 2015 рік кандидат задекларував право користування квартирою площею 44 кв.м, яка належить на праві власності його рідній сестрі, а також право користування кімнатою у гуртожитку Сумського національного аграрного університету (кандидат здійснює викладацьку діяльність в цьому університеті).

У поясненнях Дашутін І.В. підтвердив факти користування квартирою сестри та реєстрації проживання у зазначеній кімнаті гуртожитку. Проте кандидат спростував недостовірність задекларованих ним відомостей посилаючись на те, що, оскільки жодних правочинів щодо вказаного майна не укладав, тому до 2015 року підстав для його декларування не мав. Водночас кандидат зауважив, що адресу квартири сестри завжди зазначав у деклараціях, як місце проживання.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши висновок, інформацію, надані Громадською радою доброчесності, заслухавши уповноваженого представника Громадської ради доброчесності Марчука А.Я., пояснення кандидата та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла висновку, що Дашутін І.В.

підтвердив здатність здійснення правосуддя у Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням та Регламентом, Комісія у складі колегії

вирішила:

визнати Дашутіна Ігоря Володимировича таким, що підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної Комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.В. Лукаш

М.А. Макарчук