



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

01 лютого 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 149/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Лукаша Т.В., Макарчука М.А.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Волкова Андрія Станіславовича на зайняття вакантної посади судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду у межах процедури конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України 02 серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Волков Андрій Станіславович 13 вересня 2018 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 231/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання в межах конкурсу на зайняття 26 вакантних посад суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду 157 кандидатів, зокрема Волкова А.С.

Комісією 24 жовтня 2018 року № 218/вс-18 ухвалено рішення про допуск, зокрема, Волкова А.С. до проходження кваліфікаційного оцінювання в межах конкурсу на посади суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 38 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02 червня 2016 року № 1402-VIII (далі – Закон) суддею Верховного Суду може бути особа, яка відповідає вимогам до кандидатів на посаду судді, за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердила здатність

здійснювати правосуддя у Верховному Суді, а також має стаж роботи на посаді судді не менше десять років.

Згідно з пунктом 4 частини п'ятої статті 81 Закону за результатами кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді вищого спеціалізованого суду або Верховного Суду Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності такого кандидата здійснювати правосуддя у відповідному суді та визначає його рейтинг для участі у конкурсі.

За результатами співбесіди з кандидатом Волковим А.С., що проводилась Комісією у колегіальному складі у відкритому засіданні, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності, вивчивши матеріали суддівського досьє та досьє кандидата, Комісією встановлено таке.

Волков А.С. 14 лютого 2000 року отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю, дія якого була зупинена 25 вересня 2008 року згідно поданою ним заявою.

Указом Президента України від 18 вересня 2008 року № 843/2008 Волкова А.С. призначено на посаду судді Київського окружного адміністративного суду строком на п'ять років. Постановою Верховної Ради України від 05 вересня 2013 року № 450-VII року Волкова А.С. обрано суддею цього ж суду безстроково.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 11 липня 2017 року № 2014/0/15-17 Волкова А.С. звільнено з посади судді Київського окружного адміністративного суду за власним бажанням.

Із травня 2018 року Волков А.С. поновив право на заняття адвокатською діяльністю.

Волков С.А. взяв участь у межах вказаного конкурсу як особа, яка має сукупний стаж роботи на посаді судді та досвід професійної діяльності адвоката щонайменше десять років. За зазначеними критеріями кандидат Волков А.С. відповідає кваліфікаційним вимогам до судді Верховного Суду, зазначеними у пункті 4 частини першої статті 38 Закону.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи: 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання); 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Рішення про черговість етапів проведення кваліфікаційного оцінювання ухвалює Вища кваліфікаційна комісія суддів України.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Колегією Комісії встановлено що Волков А.С. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 78 балів. За підсумками виконаного практичного завдання він набрав 90 балів. На етапі складення іспиту кандидат загалом набрав 168 балів.

Щодо кандидата на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Волкова А.С. Комісією відповідно до статті 81 Закону проведена спеціальна перевірка, результати якої враховані під час кваліфікаційного оцінювання.

Волков А.С. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з рішенням Комісії від 27 грудня 2018 року № 327/зп-18 Волкова А.С. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання в межах процедури конкурсу, а саме дослідження досьє та проведення співбесіди.

Дослідження досьє полягає у систематизації, аналізі, зборі, уточненні даних досьє кандидата на посаду судді з метою визначення попередніх показників критеріїв кваліфікаційного оцінювання.

Співбесіда полягає в обговоренні результатів дослідження досьє та складається з таких етапів: оголошення доповіді за результатами дослідження досьє; надання кандидату на посаду судді можливості доповнити, уточнити чи спростувати оголошену в доповіді інформацію; послідовне обговорення з кандидатом на посаду судді показників; оцінювання яких потребує уточнення, з метою прийняття остаточного рішення щодо підтвердження здатності кандидата на посаду судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Однак за результатами вивчення суддівського досьє, а також проведеної колегією Комісії 01 лютого 2019 року співбесіди з кандидатом Волковим А.С., під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє, врахувавши пояснення кандидата, за критеріями «Професійна етика» та «Доброчесність» Волкова А.С. оцінено у 0 балів.

Вирішуючи питання відповідності кандидата на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду критеріям «Професійна етика» та «Доброчесність», колегія Комісії виходила з такого.

Ефективність правосуддя залежить від насамперед від особистих чеснот судді. Відповідно до статей 1, 3 Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням XI з'їзду суддів України від 22 лютого 2013 року (далі – Кодекс), суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною.

Зазначене дає змогу сформулювати визначення доброчесності як морально - етичного фундаменту діяльності судді, котрий визначає межу та спосіб поведінки, що має ґрунтуватися на принципах добрих відносин з особами, суспільством і державою, а також чесності в способі життя, виконанні професійних обов'язків та розпорядження матеріальними ресурсами.

Також з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності кандидата критерієм професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання, в межах повноважень, передбачених частиною шостої статті 87 Закону, Громадська рада доброчесності надала Комісії затверджений 22 січня 2019 року висновок про невідповідність кандидата Волкова А.С. на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності.

Висновок до Комісії надійшов електронною поштою 23 січня 2019 року з порушенням вимог підпунктів 4.10.1, 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами) так, згідно з вказаними нормами Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України висновок Громадської ради доброчесності має бути надано не пізніше ніж за 10 днів до визначеної дати засідання з проведення співбесіди з кандидатом на посаду судді, та а у разі недотримання строку питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Ураховуючи наведене, Комісією у складі колегії запропоновано розглянути висновок в порядку інформації. Питання щодо цього було окремо поставлено на розгляд та підтримано усіма учасниками засідання.

Отже, з інформації Громадської ради доброчесності вбачається, що як суддя кандидат Волков А.С. допускав поведінку, яка призвела до істотного порушення основоположних прав і свобод, а також ігнорування практики Європейського суду з прав людини.

Водночас, проаналізувавши наявні матеріали, колегія Комісії встановила, що суддею Київського окружного адміністративного суду Волковим А.С. приймалися постанови у справах 810/6473/13а, П/810/109/14-а (головуючий у справі); 810/850/14-а (входив до складу колегії).

Постановою Київського окружного адміністративного суду у справі № 810/6473/13-а встановлено обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання Всеукраїнському об'єднанню «Батьківщина» Київської міської організації політичної партії та іншим суб'єктам, які реалізують право на мирні зібрання, шляхом заборони проведення заходів у період з 01 грудня 2013 року до 07 лютого 2014 року за адресою: вул. І.Франка, 19, село Нові Петрівці, Вишгородський район, Київська область.

Постановою Київського окружного адміністративного суду у справі № 810/109/14-а встановлено обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання Центру захисту прав людини «Свобода», Київській обласній партійній організації Зеленої екологічної партії України «Райдуга», Київській обласній організації Демократичної партії угорців України, Київській обласній організації партії «Союз» шляхом заборони вказаним суб'єктам проводити заходи у період з 11 січня до 11 лютого 2014 на площі Шевченка, Торговій площі та по вулиці Ярослава Мудрого, буд. 15 у місті Біла Церква.

Постановою Київського окружного адміністративного суду у справі № 810/850/14-а встановлено обмеження щодо реалізації права на мирне зібрання шляхом заборони ОСОБА_1 ОСОБА_2, Всеукраїнській громадській організації «Об'єднання Богдана Хмельницького», політичній партії «Українська націонал - трудова партія», політичній партії «Соціал - Патріотична Асамблея Слов'ян» та іншим об'єктам проведення заходів у період з 08 лютого до 08 квітня 2014 року на вулицях Дачна, Вишгородська, Островського, Межигірська в селі Нові Петрівці Вишгородського району Київської області.

Стаття 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» визначає, під час розгляду справ суди застосовують Конвенцію про захист прав людини та основоположних свобод і протоколи до неї, а також практику Європейського суду з прав людини як джерело права. Частиною другою статті 6 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини.

За вказаними обставинами Тимчасовою спеціальною комісією з перевірки суддів загальної юрисдикції, а надалі Першою дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, здійснювалось дисциплінарне провадження щодо судді Волкова А.С. За результатами його розгляду рішенням Вищої ради правосуддя від 13 травня 2017 № 1144/1 дп/15-17 року було відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Волкова А.С. у зв'язку з допущенням порушення норм процесуального права, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність. Зокрема, суддею під час розгляду справ № 810/6473/13-а, № П/810/109/14-а та № 810/850/14-а не застосовано практики Європейського суду з прав людини як джерела права, встановлено заборону на реалізацію права на мирні зібрання без достатніх на те правових підстав протягом тривалого часу, ще й необмеженому колу осіб.

Надалі в рішенні Вищої ради правосуддя від 23 червня 2017 року № 1760/1дп/15-17 зазначалося, що правове обґрунтування обмеження права на мирні зібрання не підтверджене належними та достатніми доказами. Хоча дії судді містили ознаки дисциплінарного проступку, Вища рада правосуддя відмовила у притягненні Волкова А.С. до дисциплінарної відповідальності через те, що строк притягнення до дисциплінарної відповідальності сплинув.

Під час співбесіди кандидат Волков А.С. надав пояснення, зазначивши, що ухвалював рішення про заборону мирних акцій з міркувань безпеки та вказане виправдовує таке обмеження прав, адже навіть попри мирні наміри організаторів акцій, з огляду на велику кількість їх учасників, існувала можливість провокативних дій мітингувальників в умовах протистояння із спецпідрозділами, а також загрози переростання мирної акції у масові безпорядки. Окрім того, послався на те, що ухвалення постанов відбувалися у надзвичайно стислих термінах, а тому у цих рішеннях не зміг відобразити практики Європейського суду з прав людини.

Також під час проведення співбесіди досліджувалася інформація, подана Громадською радою доброчесності, щодо непідтвердження кандидатом у пункті 15 розділу II декларації доброчесності судді випадку про втручання у його діяльність зі здійснення правосуддя.

Із наявних матеріалів встановлено, що на офіційному веб – сайті Вищої ради правосуддя містилось повідомлення суддів Київського окружного адміністративного суду міста Києва, зокрема Волкова А.С., від 20 червня 2017 року про втручання в їх діяльність щодо здійснення правосуддя адвокатом Герцевим В.О., яке мало місце під час засідання 20 квітня 2017 року. Таке повідомлення надійшло до Вищої ради правосуддя із порушення п'ятиденного терміну подання такого повідомлення, після того, як стало відомо про таке втручання. Проте рішенням Вищої ради правосуддя

від 22 серпня 2017 року відмовлено у вжитті додаткових заходів щодо забезпечення незалежності суддів.

Волков А.С. пояснив, що такі події мали місце, однак з урахуванням ухваленого рішення Вищої ради правосуддя від 22 серпня 2017 року він вважав що таке повідомлення не має правового наслідку, а тому не відобразив його у декларації доброчесності судді.

Водночас під час співбесіди обговорювались повідомлені Волковим А.С. відомості під час заповнення декларації родинних зв'язків за 2013 - 2017 роки. Було з'ясовано, що в анкеті кандидата на посаду судді Волков А.С. зазначив членом своєї родини особу, з якою спільно проживає, але не перебуває у шлюбі. Слід зазначити що ця особа обіймає посаду начальника відділу в апеляційному суді Київської області.

Отже в декларації родинних зв'язків кандидата інформація щодо цієї особи відсутня, що може свідчити про надання кандидатом недостовірних відомостей.

Відповідність судді критерію «Доброчесність» оцінюється (встановлюється) за відповідними показниками, до яких, зокрема, належить наявність обставин, передбачених підпунктами 9-12, 15-19 частини першої статті 106 Закону, а саме зазначення суддею завідомо недостовірних (зокрема неповних) тверджень у декларації родинних зв'язків та декларації доброчесності судді.

Рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16 було затверджено форму декларації родинних зв'язків судді, кандидата на посаду судді та декларацію доброчесності судді, а також визначено правила її заповнення, які регламентують, що у разі заповнення декларації вперше, в ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце впродовж життя особи, яка її заповнює. Водночас зміни, доповнення чи уточнення поданих у декларації відомостей не допускаються. Крім того, кандидат на посаду судді має право за власним бажанням навести у декларації у довільній формі додаткові пояснення щодо зазначених тверджень.

Частиною другою статті 61 передбачено, що у декларації родинних зв'язків судді зазначаються прізвище, ім'я, по батькові судді, місце його роботи та займана посада; прізвища, імена, по батькові осіб, з якими у судді є родинні зв'язки, місця їх роботи (проходження служби), займані ними посади, якщо такі особи є або протягом останніх п'яти років були, зокрема, працівниками апарату суду.

Отже, обов'язковим відповідно до закону є саме зазначення осіб, з якими у судді є родинні зв'язки.

За результатами дослідження досьє кандидата на посаду судді Волкова А.С., зокрема декларації родинних зв'язків, поданої за 2013 - 2017 роки, та проведеної співбесіди Комісією встановлено, що твердження кандидата в декларації родинних зв'язків судді є недостовірними, оскільки Волковим А.С. не зазначено особи, з якою у нього є родинні зв'язки та з якою він спільно проживає, але не перебуває у шлюбі, та яка обіймає посаду начальника відділу в апеляційному суді Київської області.

Відповідно до статті 62 Закону декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або неспіттвердження.

Пункт 15 розділу II декларації доброчесності судді містить твердження: «Випадків втручання у мою діяльність по здійсненню правосуддя не було». Наведене підтверджено кандидатом шляхом поставлення відповідної позначки.

За результатами дослідження досьє кандидата Волкова А.С., зокрема декларації доброчесності судді та проведеної співбесіди, Комісією встановлено, що твердження

кандидата в декларації добросовісності судді (пункт 15 розділу II) є недостовірним, оскільки Волковим А.С. подавалось повідомлення про втручання у його діяльність зі здійснення правосуддя до Вищої ради правосуддя.

Окрім того, під час вивчення матеріалів досьє Волкова А.С. розглядалась інформація за результати спеціальної перевірки проведеної, зокрема, Національним агентством запобігання корупції, наявні щорічні декларації кандидата на посаду особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016, 2017 роки, декларації перед звільненням особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, декларації після звільнення особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік, а також декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 - 2015 роки.

Згідно з пунктом 11 частини четвертої статті 85 Закону суддівське досьє має містити інформацію про відповідність витрат і майна судді та його членів сім'ї, а також близьких осіб задекларованим доходам, зокрема копії відповідних декларацій, поданих суддею відповідно до законодавства у сфері запобігання корупції.

Перевірка відомостей, які відображені у розділі 2.2 «Інформація про членів сім'ї суб'єкта декларування», у розділі 4 «Об'єкти незавершеного будівництва» та розділі 14 «Видатки та правочини суб'єкта декларування» в декларації кандидата на посаду особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік потребують підтверджувальних документів та додаткових пояснень суб'єкта декларування.

Під час проведення співбесіди колегією Комісії проаналізовано надані кандидатом письмові пояснення, повідомлення Національного антикорупційного бюро України, декларації кандидата, зокрема, і за період роботи на посаді судді і встановлено таке.

Відповідно до статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» суб'єкт декларування має зазначати відомості про членів його сім'ї. Згідно зі статтею 1 Закону України «Про запобігання корупції», членами сім'ї суб'єкта декларування вважаються, окрім осіб, які перебувають у шлюбі із суб'єктом декларування, також особи, які не перебувають з ним у шлюбі, але мають у сукупності наявність таких ознак, як спільне проживання, пов'язаність спільним побутом та наявність взаємних прав та обов'язків із суб'єктом декларування, окрім осіб, взаємні права та обов'язки яких не мають характеру сімейних відносин.

Волковим А.С. не вказано у деклараціях кандидата на посаду особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік, а також у щорічній декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік відомостей про членів його сім'ї, тобто осіб, з якими спільно проживає, пов'язаний спільним побутом та наявністю взаємних прав і обов'язків сімейного характеру. Водночас із матеріалів досьє кандидата вбачається інформація щодо існування двох осіб, які є членами сім'ї Волкова А.С.

Також кандидат є власником квартири загальною площею 137, 2 кв.м розташованої у селі Ходосівка Києво-Святошинського району Київської області, а також комори загальною площею 3,1 кв.м, що розташована за тією самою адресою.

Підставою для виникнення в кандидата права власності була угода про відступлення (передання) паю, укладена 14 вересня 2017 року.

Із наданої кандидатом копії угоди від 14 вересня 2017 року вбачається, що загальний розмір пайового внеску становив 1 142 113 гривень, з яких 600 000 гривень були сплачені Волковим А.С. до підписання угоди про відступлення паю. Кошти в сумі 542 113 гривень Волков А.С. зобов'язувався сплатити упродовж шести місяців з дня її підписання.

Указаний об'єкт нерухомого майна був відображений кандидатом у розділі 4. Також були зазначені у розділі 14 декларації кандидата на посаду судді за 2017 рік видатки на придбання цього майна у розмірі одноразової виплати в сумі 1 142 113 гривень.

Згідно з інформацією НАБУ, одержаною з Державного реєстру фізичних осіб, яка міститься у матеріалах суддівського дос'є, оподатковані доходи кандидата за 2013 рік - липень 2017 року (час звільнення кандидата з посади судді) становили 921 085 гривень. Як вбачається з угоди про відступлення паю від 14 вересня 2017 року, вже на момент її підписання кандидат сплатив значний внесок, а саме 600 000 гривень, та мав ще сплатити 542 113 гривень що, враховуючи його заробітну плату за останні п'ять років, значно перевищує його дохід.

Під час співбесіди Волков А.С. не заперечував набуття ним у власність вказаного нерухомого майна, а щодо походження коштів на його придбання кандидат зазначив, що мав невикористані гроші заощадження в іноземній валюті, на які було придбано майно, однак жодних доказів на підтвердження своїх слів Комісії не надав.

Статтю 18 Кодексу суддівської етики визначено правило, згідно з яким судця повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї.

Рішенням Ради суддів України від 04 лютого 2016 року № 1 затверджений Коментар до Кодексу суддівської етики.

У коментарі до статті 18 Кодексу суддівської етики, роз'яснено, що у цій статті йдеться про добросовісну поведінку судді в реалізації обов'язку бути обізнаним про свої майнові інтереси та здійснення активних дій щодо вжиття розумних (адекватних) заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї, виявляючи повагу до законів і лояльність до публічних фінансових інтересів держави.

Пунктом 10 частини сьомої статті 56 Закону передбачено обов'язок судді підтверджувати законність джерела походження майна у зв'язку з проходженням кваліфікаційного оцінювання, який кандидатом не виконано.

Отже, під час проведення співбесіди кандидат Волков А.С. належним чином та переконливо не пояснив незазначення в декларації добросовісності повідомлення про втручання у його діяльність, незазначення в декларації родинних зв'язків відомостей про особу, з якою має родинні зв'язки, відповідно до правил заповнення такої декларації, а також не вказав у щорічній декларації за 2017 рік членів своєї сім'ї, їхнього майна та не підтвердив наявних достатніх доходів для придбання ним нерухомого майна.

З огляду на вказане колегія Комісії констатує прояв недобросовісності кандидата на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Волкова А.С., однак відзначає, що недобросовісність встановлено саме у наданні кандидатом в декларації добросовісності, декларації родинних зв'язків недостовірної інформації, а також у питаннях, пов'язаних із заповненням декларації особи,

уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Таким чином Комісія дійшла висновку про невідповідність Волкова А.С. критеріям «Доброчесність» та «Професійна етика», оцінивши їх у 0 балів.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному судді ухвалюється у разі отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту та оцінювання критеріїв особистої і соціальної компетентності, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критерію професійної етики чи критерію доброчесності.

Дослідивши досьє, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата Волкова А.С., врахувавши, що за результатами оцінювання за цими критеріями кандидат набрав 0 балів, колегія Комісії дійшла висновку, що кандидат не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у Касаційному адміністративному суду у складі Верховного Суду.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів », Положенням та Регламентом, колегія Комісії

вирішила:

визнати кандидата Волкова Андрія Станіславовича таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя в Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.В. Лукаш

М.А. Макарчук