



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

01 лютого 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 148/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Заріцької А.О.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Ульянова Руслана Анатолійовича на зайняття вакантної посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду в межах процедури конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України 02 серпня 2018 року,

встановила:

Відповідно до статей 79, 81 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, 23 посади з яких – до Касаційного цивільного суду.

Ульянов Р.А. 13 вересня 2018 року звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі в конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення і рішенням Комісії від 16 жовтня 2018 року був допущений до участі у цьому конкурсі. Відповідно до Умов проведення конкурсу на зайняття вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду кваліфікаційне оцінювання проходить як особа, яка має досвід професійної діяльності адвоката, в тому числі щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше десять років. Загальний досвід професійної адвокатської діяльності Ульянова Р.А. становить 19 років.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 231/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 173 кандидатів у межах конкурсу на зайняття 23 вакантних посад суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду, зокрема Ульянова Р.А., визначено дати та час проведення іспиту.

Ульянов Р.А. 12 листопада 2018 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 77,25 бала. За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання Ульянов Р.А. набрав 90,5 бала. На етапі складення іспиту кандидатом загалом набрано 167,75 бала.

Рішенням Комісії від 20 грудня 2018 року № 323/зп-18 Ульянова Р.А. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Статтею 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями. Такими критеріями кваліфікаційного оцінювання є компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика та доброчесність. Порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання судді (кандидата на посаду судді), показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Вищою кваліфікаційною комісією суддів України.

З метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка збирає, перевіряє та аналізує інформацію щодо кандидата на посаду судді і надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію щодо нього. За наявності відповідних підстав, Громадська рада доброчесності надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність кандидата на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності, який додається до досьє кандидата на посаду судді (частини першої, шостої статті 87 Закону).

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі – Регламент), висновок або інформація Громадської ради доброчесності розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному Регламентом та Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 03 листопад 2016 року №143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 22/зп-16 (зі змінами) (далі - Положення), визначено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із кандидатом підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності 23 січня 2019 року о 2 год. 19 хв. Комісії направлено висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Ульянова Р.А. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 22 січня 2019 року.

У висновку Громадська рада доброчесності зазначає, що кандидат допускав порушення правил етики у професійній діяльності і в особистому житті, ображав інших осіб, допускав неетичне спілкування (підпункт 4.1 пункту 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11 січня 2019 року). Так у соціальній мережі «Фейсбук» кандидат неодноразово залишав коментарі непристойного характеру, вдавався до глузливих висловлювань на адресу громадських активістів та демонстрував вороже ставлення до журналістів. Під час виконання повноважень депутата Кременчуцької міської ради, за твердженням журналістів, використовував у публічних дискусіях сексистські висловлювання, зокрема, під час дискусії з секретарем земельної комісії міської ради вжив вислів «Ви баба базарна!».

Також у висновку Громадської ради доброчесності йдеться, що кандидат міг використовувати свій статус депутата Кременчуцької міської ради для отримання незаконних вигод чи безпідставної і несправедливої переваги його дружиною (підпункт 4.5 пункту 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради

добročесності від 11 січня 2019 року). У 2016-2017 роках, після набуття кандидатом повноважень депутата Кременчуцької міської ради, його дружина як самозайнята особа надавала юридичні послуги КП «Кременчукводоканал» на суму 275 000 гривень на рік. За 2018 рік ця сума становила 100 000 гривень. Також Громадська рада доброчесності повідомила, що в 2012-2014 роках такі послуги не надавалися, а у 2015 році сума за ці послуги становила лише 35 000 гривень.

На думку Громадської ради доброчесності у цих фактах проглядається висока ймовірність використання статусу депутата Кременчуцької міської ради та радника голови з правових питань, адже кандидат міг впливати на об'єктивність чи неупередженість прийняття рішення щодо обрання особи, яка надалі надавала юридичні послуги Кременчуцьким комунальним підприємствам.

Слід зазначити, що 31 січня 2019 року о 22 год. 33 хв. до Комісії надійшла окрема думка членів Громадської ради доброчесності Савчука Андрія Володимировича та Середи Максима Леонідовича щодо висновку про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Ульянова Р.А. критеріям доброчесності та професійної етики. Савчук А.В. та Середя М.ІІ. не погоджуються з тим, що однією з підстав для висновку стало можливе використання кандидатом свого статусу депутата для отримання незаконних вигод чи безпідставної і несправедливої переваги його дружиною. Вони зазначають, що Громадська рада доброчесності, обираючи вказану підставу для висновку, керувалася підпунктом 4.5 пункту 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11 січня 2019 року, відповідно до яких: «Суддя (кандидат на посаду судді) використав свій статус для задоволення своїх інтересів або інтересів інших осіб або дозволив своїми діями чи бездіяльністю іншим особам скористатись його статусом для отримання незаконних вигод чи безпідставної і несправедливої переваги». Поте, на погляд Савчука А.В. та Середи М.ІІ., були відсутні підстави для застосування зазначеного підпункту цих Індикаторів, оскільки в Громадській раді доброчесності не було доказів використання кандидатом свого статусу для отримання його дружиною незаконних вигод чи безпідставної і несправедливої переваги. Таким чином, лише ймовірність використання кандидатом свого статусу про яку йдеться, мала стати не підставою для висновку, а підставою для надання відповідної інформації про кандидата до Комісії.

Окрім того, 02 лютого 2019 року о 17 год. 16 хв., після проведення співбесіди з кандидатом, до Комісії також надійшла окрема думка члена Громадської ради доброчесності Маселка Романа Анатолійовича від 31 січня 2019 року щодо висновку про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Ульянова Р.А. критеріям доброчесності та професійної етики.

Маселко Р.А. зазначає, що причинами затвердженого 22 січня 2019 року Громадською радою доброчесності висновку про невідповідність кандидата Ульянова Р.А. критеріям доброчесності та професійної етики були неетичні вислови у соціальній мережі та можливе використання кандидатом свого статусу для отримання незаконних вигод чи безпідставної і несправедливої переваги його дружиною. Однак, на думку Маселка Р.А., щодо висловів у соціальній мережі у Громадській раді доброчесності не було достатньо інформації для того, щоб надати їм оцінку. Окремі вислови кандидата жодним чином не стосуються його професійної діяльності, зроблені тривалий час назад, не містять ознак очевидного порушення етичних норм чи прав третіх осіб. Також Маселко Р.А. вважає, що висловлення поглядів у соціальних мережах базується на домінуванні права на свободу слова та свободу вибору форми спілкування. Обмеження чи негативні наслідки повинні застосовуватися у виключних випадках, наприклад, якщо це необхідно для забезпечення національної безпеки чи попередження злочинів.

Стосовно ймовірного використання службового становища, що спричинило збільшення доходів дружини у зв'язку з обслуговуванням комунальних підприємств.

Маселко Р.А. вважає, що є підстави для сумнівів, але їх обґрунтування не є достатнім для висновку про невідповідність Ульянова Р.А. критеріям доброчесності.

Кандидатом надано письмові та усні пояснення з порушених Громадською радою доброчесності питань та окремі докази на підтвердження пояснень.

Стосовно коментарів непристойного характеру у соціальній мережі «Фейсбук» та надання відповідних скріншотів сторінок соціальної мережі «Фейсбук» кандидат категорично заперечив, що він є автором тих коментарів до фотографій, які є додатком до висновку Громадської ради доброчесності. Кандидат стверджує, що він не писав таких коментарів, їх зміст не співпадає з лексикою яку він використовує, він не має потреби коментувати подібні фотографії у соціальній мережі і відповідних фотографій на своїй сторінці він не розміщував. Кандидат висловив припущення, що для включення до висновку Громадської ради доброчесності стосовного нього такої інформації могли бути застосовані ті чи інші комп'ютерні технології з присвоєнням подібним висловлюванням його авторства тощо.

Також кандидат не погодився з висновком Громадської ради доброчесності щодо глузливих висловлювань на адресу громадських активістів, демонстрації ворожого ставлення до журналістів та сексистського висловлювання.

Зокрема, кандидат вважає, що його висловлювання під постом ОСОБА_1 від 22 грудня 2018 року, який стосувався її звернення до суду з позовом до виконавчого комітету Кременчуцької міської ради про скасування затвердженого останнім Порядку проведення громадських слухань з питань зміни тарифів не є глузливим. На підтвердження своїх слів наводить текст свого коментаря: «Ви вважаєте ваш погляд єдино вірним. Але ваш погляд - суб'єктивний. А на суб'єктивний погляд, наприклад, дальтоніка, червоний колір є сірим, і спробуй його переконати в зворотньому. Проте шлях верифікації свого погляду ви обрали такий, що заслуговує на повагу - цивілізований, через суд. Разом - переможемо».

Кандидат стверджує, якщо розглядати вказані висловлювання вирваними з контексту, вони можуть сприйматися як такі, що свідчать про негідну поведінку, але потрібно враховувати мотиви цих висловлювань та контекст, у якому вони були вжиті. Як ілюстрацію ворожого ставлення до журналістів Громадською радою доброчесності наведено вирваний з контексту коментар, а саме: «Продали землю не бульвару, а землю під зареєстрованою будівлею. Не журналісти, а провокатори». В скріншоті не наведено тексту посту, який було прокоментовано та не зазначено дискусії, яка мала місце під цим коментарем і налічувала 58 відповідей. На думку кандидата, це було зроблено навмисно, оскільки його відповіді ніяк не могли його негативно характеризувати і спростовували би висновок про вороже ставлення до журналістів.

Стосовно вислову під час дискусії з секретарем земельної комісії міської ради «Ви баба базарна!», кандидат пояснив, що ця обставина сталася 15 грудня 2015 року на першому в його депутатській кар'єрі засіданні постійної депутатської комісії, на якому він головував. Він висловив особисту позицію щодо земельної ділянки ПП «Аплік». Під час його виступу секретар Піддубна О. неодноразово його перебивала, заважала говорити, і коли вона це зробила в черговий раз він звернувся до неї з фразою «ну що ви поводите себе як баба базарна?». Саме таким було його висловлювання, в чому можна пересвідчитися передивившись відео, проте в тижневику «Телеграф» журналіст подала цей вислів «Ви - баба базарна».

Окрім того, кандидат зазначив, що після отримання у квітні 2017 року негативного висновку Громадської ради доброчесності на минулому конкурсі до Верховного Суду та вивчення рішення Комісії відповідно до якого його участь було припинено, він кардинально змінив свої погляди на модель публічної поведінки та висловлювань в соціальних мережах і виправив відповідні недоліки.

Стосовно висновків Громадської ради доброчесності про змогу використовувати свій статус депутата Кременчуцької міської ради для отримання незаконних вигод чи

безпідставної і несправедливої переваги його дружиною кандидат у письмових поясненнях детально надав пояснення щодо співпраці з комунальними підприємствами. Зокрема, вказав що для надання його дружиною чи ним юридичних послуг важлива лише його особиста ділова репутація, а не статус депутата міської ради. Так, робота з КП «Кременчукводоканал» почалася ще до початку виборчої компанії 2015 року, коли він не тільки не був депутатом, але і не був кандидатом в депутати міської ради. До 2015 року він більше 15 років був зареєстрований як суб'єкт підприємницької діяльності – фізична особа, і провадив діяльність через зазначену організаційну правову форму. У зв'язку з тим, що в листопаді 2015 року його було визнано переможцем конкурсу на зайняття посади керівника Кременчуцької місцевої прокуратури, готуючись до можливого призначення на посаду державного службовця він припинив відповідну підприємницьку діяльність, а як суб'єкт підприємницької діяльності зареєструвалася його дружина. Після того як призначення на посаду не відбулося, він не бачив необхідності повторно реєструватися як підприємець і оформив трудові відносини з дружиною, як найманий працівник. Таким чином, їхня адвокатська компанія на сьогодні функціонує через укладення договорів клієнтів з його дружиною, а також окремих разових договорів з адвокатами, які працюють разом з ними.

Кандидатом письмово викладено обставини надання юридичних послуг КП «Кременчукводоканал», КП «Благоустрій Кременчука», КП «Теплоенерго», КП «Спеціалізований комбінат ритуальних послуг», до пояснень долучено копії апеляційних та касаційних скарг, які подалися адвокатом Ульяновим Р.А. як представником зазначених комунальних підприємств.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 88 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності професійної етики та доброчесності.

На співбесіді було заслухано доповідь члена Комісії, досліджено висновки Громадської ради доброчесності, окремі думки членів Громадської ради доброчесності, письмові пояснення кандидата та долучені до них копії документів, заслухано пояснення кандидата та повідомлення представника Громадської ради доброчесності, обговорено інші дані щодо відповідності кандидата критеріям професійної етики та доброчесності і за результатами оцінювання встановлено відсутність підстав для оцінки за цими критеріями у 0 балів. Ульянов Р.А. підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Абзацом другим частини першої статті 88 Закону визначено, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Якщо рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді ухвалене за наявності висновку, таке рішення набирає чинності з дня його

ухвалення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 81, 88, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

визнати Ульянова Руслана Анатолійовича таким, що підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

А.О. Заріцька

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

С.М. Прилипко